ЦТ

№ 62

Россия Сенат

Общее Собраніе 1-го и Кассац. Д—тов Правит. Сената.
Распорядительное засѣданіе.

Предложенный Оберъ-Прокуроромъ, вслѣдствіе ордера Министра Юстиціи, отъ 26 Іюня 1907 года за № 33633, *вопросъ* о томъ: *примѣнимы ли и въ какой мѣрѣ къ долговымъ капиталамъ и аннуатамъ въ пользу римско-католическаго духовенства, обезпеченнымъ наложеніемъ запрещенія на имѣнія въ Западныхъ губерніяхъ, правила законовъ гражданскихъ (ст. 1388, 1457 и 1458 т. X ч. 1) относительно необходимости, предварительно утвержденія акта объ отчужденіи сихъ имѣній, погашенія лежащихъ на нихъ долговъ.*

№ 93—1907 г.
Докл. 15. ДЕК 1908

Изъ имѣющихся въ Министерствѣ Юстиціи свѣдѣній усматривается, что приведенный вопросъ на практикѣ возбуждаетъ сомнѣніе и получаетъ неоднообразное разрѣшеніе. Вслѣдствіе сего и руководствуясь 259[1] ст. Учр. Суд. Уст., Министръ Юстиціи, ордеромъ отъ 26 Іюня 1907 г. за № 33633, поручилъ Оберъ-Прокурору предложить означенный вопросъ на обсужденіе и законное постановленіе Общаго Собранія Перваго и Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената. Во исполненіе означеннаго ордера Оберъ-Прокуроръ Общаго Собранія 1-го и Кассац Д—товъ о вышеизложенномъ предлагаетъ Правительствующему Сенату

Изъ дѣла Перваго Департамента Министерства Юстиціи, по Юрисконсультской части, по настоящему предмету усматривается, между прочимъ, слѣдующее:

Товарищъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, отношеніемъ отъ 26 Октября 1906 г. за № 5132, сообщилъ Министру Юстиціи, что въ вѣдѣніи Римско-Католической Духовной Коллегіи состоитъ такъ называемый вспомогательный капиталъ римско-католическаго духовенства въ Имперіи, въ составъ котораго, послѣ секуляризаціи въ 40-хъ годахъ духовныхъ имуществъ въ Западномъ краѣ, была обращена часть принадлежавшихъ церквамъ и монастырямъ этого края долговыхъ капиталовъ и ежегодныхъ платежей (аннуатъ), обезпеченныхъ на частныхъ имѣніяхъ. Другая часть такихъ обязательствъ, вмѣстѣ съ населенными имѣніями, отошла въ казну. По отношенію къ означеннымъ по духовнымъ долгамъ и аннуатамъ, взыски-

ГОСУДАРСТВЕННАЯ
ОБЩЕСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКАЯ
БИБЛИОТЕКА
1184797

вавшимся Духовною Коллегіею въ порядкѣ безспорномъ, послѣдовало Высочайше утвержденное 1 Ноября 1867 г. положеніе Главнаго Комитета объ устройствѣ сельскаго состоянія (П. С. З. № 45126), коимъ, между прочимъ, было постановлено: обезпечиваемые частными имѣніями въ губерніяхъ Виленской, Витебской, Волынской, Гродненской, Кіевской, Ковенской, Минской, Могилевской и Подольской, принадлежавшіе римско-католическому духовенству и упраздненнымъ монастырямъ долговые капиталы, обращенные какъ въ казну, такъ и въ вспомогательный капиталъ р.-к. духовенства, удерживать сполна, вмѣстѣ съ накопившимися по нимъ недоимками, изъ причитающихся помѣщикамъ выкупныхъ ссудъ; удерживать изъ тѣхъ же ссудъ состоящіе на имѣніяхъ означенныхъ губерній ежегодные платежи по денежнымъ аннуатамъ по капитализаціи ихъ по такому расчету, чтобы ежегодный доходъ съ процентныхъ бумагъ, въ которыхъ будетъ заключаться удержанная на погашеніе часть выкупной ссуды, равнялся прежде получаемой аннуатѣ; равнымъ образомъ удерживать изъ выкупныхъ ссудъ, вмѣстѣ съ капитализированными текущими аннуатами, недоимочныя аннуаты за прежнее время. Нынѣ Римско-Католическая Духовная Коллегія, указывая на законоположенія, изданныя въ текущемъ году въ цѣляхъ расширенія крестьянскаго землевладѣнія, вошла съ ходатайствомъ о принятіи мѣръ, гарантирующихъ исправное поступленіе въ вспомогательный капиталъ платежей по долговымъ обязательствамъ, которые обезпечены на имѣніяхъ, находящихся въ вышеупомянутыхъ губерніяхъ Западнаго края. При семъ Коллегія пояснила, что хотя на имѣнія эти и наложены запрещенія въ суммѣ долговыхъ капиталовъ и аннуатъ, и при уплатѣ срочныхъ аннуатъ погашающіе ихъ обезпечительные капиталы, вообще, не взыскиваются, но, въ виду крайней затруднительности, въ случаѣ пріобрѣтенія имѣнія крестьянами чрезъ крестьянскій или иной банкъ и дробленія его на мелкіе участки, производить взысканіе съ каждаго владѣльца въ отдѣльности,—она полагаетъ и въ настоящее время необходимымъ примѣненіе на практикѣ того условія при взысканіи долговъ, которое было постановлено изложеннымъ выше положеніемъ Главнаго Комитета объ устройствѣ сельскаго состоянія, именно: обязательность,—при продажѣ крестьянамъ недвижимыхъ имѣній,—удержанія долговыхъ капиталовъ и аннуатъ съ могущею быть по день продажи недоимкою процентовъ или аннуатныхъ платежей. Поэтому Коллегія проситъ возложить на старшихъ нотаріусовъ обязанность, предварительно утвержденія купчихъ крѣпостей, входить съ нею въ сношенія относительно числящихся на имѣніяхъ долговъ р.-к. духовенству. Принимая во вниманіе, что вспомогательный капиталъ является главнымъ источникомъ для

покрытія разнообразныхъ нуждъ р.-к. духовенства, и на удовлетвореніи ихъ долженъ весьма тяжело отразиться всякій ущербъ въ этомъ капиталѣ, Товарищъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ считаетъ своимъ долгомъ обратиться къ Министру Юстиціи съ просьбой войти въ обсужденіе изложеннаго ходатайства Коллегіи и не отказать въ увѣдомленіи, въ какой мѣрѣ и въ какомъ порядкѣ осуществленіе его представляется въ настоящее время возможнымъ.

Засимъ Первый Департаментъ Министерства Юстиціи обратился 17 Января 1907 г. къ нѣкоторымъ Предсѣдателямъ Окружныхъ Судовъ съ просьбою доставить свѣдѣнія и заключеніе по поводу ходатайства Римско-Католической Духовной Коллегіи о возложеніи на старшихъ нотаріусовъ обязанности, предварительно утвержденія купчихъ крѣпостей, входить съ нею въ сношенія относительно числящихся на имѣніяхъ долговъ римско-католическому духовенству, каковые Предсѣдатели сообщили слѣдующее:

1) *Предсѣдатель Минскаго Окружнаго Суда,* что при обезпеченіи долговыхъ обязательствъ, принадлежащихъ римско-католическимъ церквамъ и монастырямъ Западнаго Края, запрещеніями, наложенными на имѣнія, на которыхъ числятся эти долги, въ случаѣ продажи сихъ имѣній и входящихъ въ составъ ихъ отдѣльныхъ участковъ крестьянамъ, купчія крѣпости на нихъ, въ силу общихъ постановленій, изложенныхъ въ 1388, 1457 и 1458 ст. X т. 1 ч., могли бы быть утверждены старшимъ нотаріусомъ лишь по удержаніи изъ денегъ, платимыхъ покупщиками продавцу, суммы равной долгу, числящемуся на продаваемомъ имѣніи. Но, въ виду особаго свойства долговыхъ капиталовъ и ежегодныхъ платежей (аннуатъ), заключающагося въ томъ, что они составляютъ долгъ имѣнія, погашеніе сего долга не можетъ быть произведено исключительно въ порядкѣ приведенныхъ постановленій—1388, 1457 и 1458 ст. X т. ч. 1, ибо, при вотчинномъ свойствѣ этого долга, каждый владѣлецъ обремененнаго симъ долгомъ имѣнія долженъ нести тяжесть участія въ погашеніи его. А посему при продажѣ такого имѣнія всѣ недоимочныя аннуаты, накопившіяся за прежнее время до момента продажи, должны быть уплачены прежнимъ владѣльцемъ—продавцемъ, вслѣдствіе чего на погашеніе ихъ можетъ быть удержана, согласно 1457 ст. X т. ч. 1, соотвѣтственная сумма изъ денегъ, уплачиваемыхъ покупщиками продавцу; остающіеся долговые капиталы и ежегодные платежи (аннуаты) должны быть погашены покупщикомъ въ соотвѣтствіи съ долею долговаго капитала и ежегодныхъ платежей, выпадающею на то количество десятинъ земли, кото-

рое имъ пріобрѣтается изъ состава обремененнаго тѣмъ долгомъ имѣнія, при чемъ эта выпадающая на него доля ежегодныхъ платежей должна быть, примѣнительно къ Высочайше утвержденному 1 Ноября 1867 г. Положенію Главнаго Комитета объ устройствѣ сельскаго состоянія, капитализируема въ такой суммѣ, процентъ съ которой равнялся бы прежде получаемой аннуатѣ. Для осуществленія сего способа погашенія долговыхъ капиталовъ и ежегодныхъ платежей, принадлежащихъ римско-католическимъ церквамъ и монастырямъ Западнаго Края, числящихся на частныхъ имѣніяхъ сего края, необходимо возложить на старшихъ нотаріусовъ обязанность, предварительно утвержденія купчихъ крѣпостей, входить съ римско-католической Духовной Коллегіей въ сношеніе относительно числящихся на имѣніяхъ долговъ римско-католическому духовенству, выпадающей части сихъ долговъ на продаваемые изъ состава тѣхъ имѣній земельные участки и капитализаціи аннуатъ. Несомнѣнно, что такой способъ погашенія означенныхъ долговъ можетъ затруднить расширеніе крестьянскаго землевладѣнія въ Западномъ Краѣ, именно вслѣдствіе необходимости для крестьянъ платить, сверхъ покупной за продаваемый имъ земельный участокъ, еще часть долговаго капитала и ежегодныхъ по ихъ капитализаціи платежей (аннуатъ). Въ виду же того, что распродажа землевладѣльцами своихъ имѣній крестьянамъ составляетъ современную заботу Правительства о надѣленіи малоземельныхъ или безземельныхъ крестьянъ землею, Правительство можетъ прійти на помощь крестьянамъ, открывая имъ при покупкѣ ими обремененныхъ объясненными долгами имѣній или частей оныхъ ссуду, достаточную на погашеніе сихъ долговъ.

2) *Предсѣдатель Луцкаго Окружнаго Суда*, что при утвержденіи купчихъ крѣпостей на земли, пріобрѣтаемыя крестьянами при содѣйствіи Крестьянскаго Поземельнаго Банка, а также и на имя самого Крестьянскаго Банка, Старшимъ Нотаріусомъ обязательно посылается запросъ въ Казначейство о числящихся на имѣніи поземельныхъ сборахъ и въ Окружный Судъ о всѣхъ имѣющихся въ производствѣ суда дѣлахъ по продаваемому имѣнію. Отвѣтъ на эти запросы, обыкновенно, получается не раньше 3-хъ недѣль, слѣдовательно, одновременная посылка запроса въ Духовную Римско-Католическую Коллегію о по-духовныхъ долгахъ и аннуатахъ не можетъ замедлить утвержденія купчихъ крѣпостей по означеннымъ выше дѣламъ. Что же касается купчихъ крѣпостей на земли, пріобрѣтаемыя крестьянами безъ содѣйствія Банка и лицами другихъ сословій, то такія купчія крѣпости обыкновенно утверждаются въ теченіе

2—3 дней, если къ тому не встрѣчается какихъ либо препятствій; слѣдовательно запросъ Духовной Коллегіи о по-духовныхъ долгахъ и аннуатахъ затормозилъ бы утвержденіе означенныхъ актовъ. А потому по означеннымъ дѣламъ слѣдовало бы самому Старшему Нотаріусу предоставить право по аннуатамъ капитализировать сумму удержанія на извѣстныхъ основаніяхъ, если по таковымъ аннуатамъ будутъ числиться запрещенія на продаваемыхъ имѣніяхъ, а по по-духовнымъ долгамъ Старшій Нотаріусъ при утвержденіи купчихъ крѣпостей всегда удержитъ деньги по запрещенію, если таковое будетъ числиться на имѣніи.

3) *Предсѣдатель Уманскаго Окружнаго Суда*, что дѣйствующее наше законодательство вполнѣ обезпечиваетъ взысканія всякаго рода съ имѣнія посредствомъ наложенія запрещеній на это имѣніе, и Старшій Нотаріусъ, въ силу закона, съ запрещеніями, наложенными на это имѣніе, при отчужденіи его, всегда обязанъ считаться. Но Римско-Католическая Духовная Коллегія находитъ желательнымъ, чтобы на Старшихъ Нотаріусовъ была возложена обязанность, предварительно утвержденія купчихъ крѣпостей, входить въ сношеніе съ нею относительно числящихся на имѣніи долговъ духовенству. Такое желаніе Духовной Коллегіи, по его Предсѣдателя Уманскаго Окружнаго Суда, мнѣнію, вызывается стремленіемъ отстоять непрочность обезпеченія по аннуатѣ, такъ какъ, при отчужденіи имѣнія, всегда вспомогательный капиталъ, обращаемый, согласно 128 ст. Уст. Дух. Дѣлъ Иностр. Вѣроисп., изъ процентовъ въ государственныхъ кредитныхъ установленіяхъ или въ частныхъ рукахъ, при существованіи запрещенія, легко можетъ быть удержанъ, чего нельзя уже сдѣлать съ денежной или вещественной аннуатой, такъ какъ таковая выражается лишь въ ежегодномъ поступленіи къ духовенству извѣстной денежной суммы или опредѣленныхъ предметовъ и не можетъ, сверхъ того, быть для этого капитализирована, такъ какъ законъ 1 Ноября 1867 г. допускалъ капитализацію аннуаты лишь при отчужденіи имѣнія при выкупной операціи. Кромѣ того, въ послѣднее время, съ уничтоженіемъ церквей и монастырей, прекратилось существованіе тѣхъ учрежденій, къ коимъ относились дарственныя записи объ аннуатѣ и совершеніе условленныхъ требъ, почему судебная практика въ большинствѣ случаевъ даръ объ аннуатѣ признаетъ, въ виду 975, 976 и 1536 ст. X т. ч. 1, разрушеннымъ. По 2 примѣч. къ 114 ст. Уст. Дух. Дѣлъ Иностр. Испов. аннуаты могутъ быть слагаемы Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, а рѣшеніемъ Правительствующаго Сената по Гражданскому Департаменту (1877 г. № 163) признано, что споръ объ уплатѣ аннуаты и о прекращеніи ея можетъ

быть предметомъ судебнаго разрѣшенія. Въ виду вышеизложеннаго, онъ, Предсѣдатель Уманскаго Окружнаго Суда, полагаетъ признать ходатайство Духовной Коллегіи, при существующихъ законоположеніяхъ неподлежащимъ удовлетворенію.

4) *Предсѣдатель Виленскаго Окружнаго Суда*, что, такъ какъ, по признанію самой Римско-Католической Духовной Коллегіи, на имѣнія, обремененныя ежегодными выплатами въ пользу вспомогательнаго капитала Римско-Католическаго духовенства въ Имперіи (аннуатами), наложены соотвѣтствующія запрещенія, то долги эти, а вмѣстѣ съ тѣмъ и интересы вспомогательнаго капитала, представляются вполнѣ обезпеченными, и, въ силу 1388 ст. X т. ч. 1, никакія отчужденія изъ этихъ имѣній не возможны безъ предварительнаго устраненія означенныхъ запрещеній путемъ ли разрѣшенія таковыхъ, или путемъ взноса въ пользу подлежащей Духовной Консисторіи всей причитающейся съ владѣльца имѣнія долговой претензіи (1457 ст. X т. ч. 1); при этомъ не имѣетъ значенія, отчуждается ли имѣніе, обремененное аннуатами, или часть его, такъ какъ, въ силу закона, и въ томъ и въ другомъ случаѣ запрещеніе должно быть устранено цѣликомъ. Въ виду этого, онъ, Предсѣдатель Виленскаго Окружнаго Суда, полагаетъ, что возложеніе на Старшихъ Нотаріусовъ обязанности, предварительно утвержденія купчихъ крѣпостей на обремененныя аннуатами имѣнія, входить въ сношенія съ Духовной Консисторіей относительно числящихся на этихъ имѣніяхъ долговъ Римско-Католическому духовенству, будетъ служить только излишнимъ затрудненіемъ при утвержденіи крѣпостныхъ актовъ, при достаточной и безъ того, по дѣйствующему закону, обезпеченности интересовъ вспомогательнаго капитала, и будетъ преграждать лишь возможность осуществленія Высочайше утвержденнаго 10 Октября 1861 г. Положенія Комитетета Министровъ о порядкѣ взысканія и сложенія аннуатъ въ Западныхъ губерніяхъ, въ случаяхъ упраздненія тѣхъ духовныхъ учрежденій, въ пользу которыхъ онѣ были учреждены (Пол. Собр. Зак. № 37473; рѣш. Гражд. Кассац. Д—та 1898 г. № 11 и 107). Если же допустить, что нѣкоторыя аннуаты по какимъ либо причинамъ не обезпечены на имѣніяхъ наложеніемъ запрещеній, то въ такомъ случаѣ Духовная Коллегія, въ огражденіе своихъ интересовъ, не лишена возможности сообщить подлежащимъ Старшимъ Нотаріусамъ списокъ всѣхъ аннуатныхъ имѣній для отмѣтки тяготѣющаго на нихъ ограниченія въ III отдѣлѣ подлежащихъ крѣпостныхъ реестровъ и для имѣнія этихъ ограниченій въ виду при совершеніи крѣпостныхъ актовъ. Что касается накопившихся недоимокъ по платежамъ аннуатъ и

процентовъ съ нихъ, то неуплата таковыхъ, въ силу закона, не можетъ служить препятствіемъ при утвержденіи крѣпостныхъ актовъ, и наблюденіе за взносомъ ихъ не относится къ числу обязанностей Старшихъ Нотаріусовъ.

5) *Предсѣдатель Житомірскаго Окружнаго Суда*, что наличность обременяющихъ имѣніе долговыхъ претензій и разнаго рода ограниченій въ пользу третьихъ лицъ устанавливается всякій разъ наведеніемъ справокъ по сборникамъ запретительныхъ статей и повѣркой имѣющихся въ актѣ укрѣпленія и крѣпостныхъ реестрахъ оговорокъ. Обнаруживъ числящееся на имѣніи запрещеніе, Старшій Нотаріусъ предлагаетъ сторонамъ запрещеніе это устранить; что же касается оговорокъ въ актѣ укрѣпленія или крѣпостномъ реестрѣ, то наблюдается, чтобы оговорки тѣ были сдѣланы и въ новомъ актѣ, по которому имѣніе цѣликомъ или въ части отчуждается. Такимъ образомъ интересы Римско-Католической Духовной Коллегіи въ отношеніи аннуатныхъ долговъ представляются вполнѣ гарантированными лишь въ томъ случаѣ, когда долгъ въ ея пользу обезпеченъ запрещеніемъ, такъ какъ въ этомъ случаѣ сторона неминуемо обратится въ подлежащее учрежденіе и произведетъ съ нимъ полный расчетъ; вопросъ исчерпывается съ полученіемъ въ нотаріальномъ архивѣ соотвѣтствующей разрѣшительной статьи. При второмъ же способѣ обезпеченія интересы Римско-Католической Коллегіи мало, или даже въ нѣкоторыхъ случаяхъ и вовсе не гарантированы, такъ какъ новые владѣльцы имѣнія, не извѣстные Коллегіи, счета съ послѣднею не ликвидируютъ, а при послѣдовательномъ дробленіи участковъ, а равно при обремененіи имѣнія банковымъ или залоговымъ долгомъ, являются и вовсе безнадежными предъ Коллегіей должниками. Такъ какъ особой регистраціи обремененныхъ аннуатами имѣній въ Житомірскомъ Нотаріальномъ Архивѣ не велось, затѣмъ по нѣкоторымъ имѣніямъ вопросъ о такомъ долгѣ былъ разрѣшенъ судебнымъ порядкомъ, но безъ снятія запрещенія и, наконецъ, въ виду возможнаго при наведеніи справокъ пропуска относящагося къ настоящему предмету запрещенія или оговорки, то, обращаясь къ заданному вопросу, онъ, Предсѣдатель Житомірскаго Окружнаго Суда, полагаетъ: съ запросами въ Римско-Католическую Духовную Коллегію по каждому акту Старшіе Нотаріусы не должны входить во избѣжаніе напрасной траты труда и задержки дѣлопроизводства; въ огражденіе же своихъ интересовъ Духовной Коллегіи слѣдуетъ теперь же озаботиться составленіемъ подробныхъ списковъ имѣній, обремененныхъ аннуатами, по каждому округу; провѣрить тщательно ихъ съ

имѣющимися въ Губернскомъ Правленіи свѣдѣніями и съ крѣпостными реестрами и затѣмъ уже Старшій Нотаріусъ увѣдомлялъ бы Коллегію всякій разъ, когда къ нему на утвержденіе поступилъ бы актъ, касающійся помѣщеннаго въ такомъ спискѣ имѣнія. Остальное, т. е. вопросъ о внесеніи въ крѣпостные реестры ограничительныхъ отмѣтокъ по всѣмъ подлежащимъ имѣніямъ, выработку нормъ разсчета, а равно и составленіе каждый разъ особаго счета предоставить компететнымъ учрежденіямъ.

6) *Предсѣдатель Каменецъ-Подольскаго Окружнаго Суда*, что вопросъ о возложеніи на Старшаго Нотаріуса обязанности, передъ утвержденіемъ купчихъ крѣпостей, входить въ сношеніе съ Римско-Католической Духовной Коллегіей относительно числящихся на продаваемыхъ имѣніяхъ долговъ Римско-Католическому духовенству онъ, Предсѣдатель Каменецъ-Подольскаго Окружнаго Суда, полагалъ бы разрѣшить отрицательно въ виду того, что такая обязанность не согласуется съ 168 ст. Нот. Полож. и 1456 ст. т. X ч. 1, а также 12 ст. Высочайше утвержденнаго 21 Марта 1906 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта, по которымъ Старшій Нотаріусъ до утвержденія купчей крѣпости обязанъ собирать справки только по дѣламъ ввѣреннаго ему нотаріальнаго архива, а свѣдѣнія изъ другихъ мѣстъ должны быть доставлены Старшему Нотаріусу сторонами, участвующими въ купчей крѣпости, и что такая мѣра, безъ существенной надобности, замедлила бы переходъ недвижимыхъ имуществъ во владѣніе крестьянъ, такъ какъ и безъ нея существующими узаконеніями (168 ст. Нотар. Полож., 1456, 1457 т. X, ч. 1, 69 и 72 ст. Уст. Кр. Позем. Банка, 12 ст. Высочайше утв. 21 Марта 1906 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта) въ достаточной мѣрѣ гарантируется поступленіе полностью въ вспомогательный капиталъ Римско-Католическаго духовенства платежей, причитающихся съ имѣній Юго-Западнаго края по долговымъ капиталамъ и аннуатамъ (ежегоднымъ платежамъ).

7) *Предсѣдатель Гродненскаго Окружнаго Суда*, что въ производствѣ Гродненскаго нотаріальнаго архива дѣлъ о продажѣ имѣній, обремененныхъ по духовными долгами и аннуатами, не имѣется. Что же касается заключенія о томъ, въ какой мѣрѣ и въ какомъ порядкѣ представляется возможнымъ осуществленіе ходатайства Римско-Католической Духовной Коллегіи о томъ, чтобы при продажѣ такихъ имѣній удерживались долговые капиталы и аннуаты съ могущей быть по день продажи недоимкой процентовъ или аннуатныхъ платежей, и чтобы для этого Старшіе Нотаріусы, предваригельно утвержденія купчихъ крѣпостей, входили въ

сношеніе съ Коллегіей относительно числящихся на имѣніяхъ долговъ римско-католическому духовенству, то онъ, Предсѣдатель Гродненскаго Окружнаго Суда полагаетъ, что ходатайство это, какъ законное, подлежитъ, и возможно къ осуществленію и нынѣ: изъ сообщенія Коллегіи видно, что на имѣнія, обремененныя по-духовными долгами и аннуатами, наложены запрещенія въ суммѣ этихъ долговыхъ капиталовъ и аннуатъ; въ силу же 1388 ст. т. X ч. 1 Зак. Гражд., продавать можно только имущество, свободное отъ всякихъ запрещеній, причемъ, въ силу 1 п. этой статьи, если имущество состоитъ подъ запрещеніемъ по иску или взысканію въ извѣстной и опредѣленной суммѣ, то продажа его разрѣшается по взносѣ всей суммы иска или взысканія, а, въ силу 3 п. той же статьи, если запрещеніе наложено въ обезпеченіе какого либо дохода, который владѣлецъ имущества обязанъ вносить въ пользу государственныхъ или общественныхъ заведеній, то продажа разрѣшается, когда обезпеченіе, утвержденное на имуществѣ, замѣнено будетъ постояннымъ и равнымъ доходомъ съ наличнаго капитала. Сопоставляя этотъ законъ съ 1456—1458 ст. т. X ч. I Зак. Гражд., 84 ст. Врем. Прав. и формъ для руководства Мир. Суд. Нотар. и Старш. Нотар. (Собр. Узак. 1867 г. № 91 ст. 802) и 168 ст. Полож. о Нотар. части, возлагающими на Старшаго Нотаріуса обязанность наблюдать, чтобы при продажѣ имѣнія были очищаемы отъ запрещенія, слѣдуетъ заключить, что и нынѣ Старшіе Нотаріусы могутъ утверждать купчія крѣпости на переходъ имѣній, обремененныхъ по-духовными долгами и аннуатами, не иначе какъ по выполненіи, требованій, указанныхъ въ 1388 ст. т. X ч. I, т. е. при переходѣ имѣнія, обремененнаго долговымъ капиталомъ, должны удерживать слѣдуемый капиталъ съ накопившимися процентами, а при переходѣ имѣнія, обремененнаго ежегодными платежами—аннуатами, удерживать обезпечительный капиталъ, постоянный и равный доходъ съ котораго соотвѣтствовалъ бы срочной аннуатѣ, съ недоимками аннуатныхъ платежей за предшествующее продажѣ время. Естественно, что для правильнаго выполненія этой обязанности и для удержанія дѣйствительно слѣдуемой суммы по запрещенію съ накопившимися процентами и недоимками, Старшій Нотаріусъ долженъ располагать подлежащими свѣдѣніями о количествѣ причитающихся денегъ, каковыя свѣдѣнія и должны быть доставляемы ему или Духовной Коллегій по ходатайству о томъ заинтересованной стороны (продавца или покупщика), или самими лицами путемъ представленія надлежащаго удостовѣренія означенной Коллегіи. Требовать же представленія этихъ свѣдѣній Старшій Нотаріусъ въ правѣ и обязанъ въ силу 173 ст. Полож. о Нотар. Части. Такимъ образомъ, вопросъ, воз-

бужденный Духовной Коллегіей, сводится къ точному и неуклонному соблюденію Старшими Нотаріусами обязанностей, возложенныхъ на нихъ 168 и 173 ст. Полож. о Нотар. Части; 84 ст. Времен. Прав. и 1388, 1456—1458 ст. т. X ч. I Зак. Гражд., о чемъ имъ и должно быть подтверждено.

8) *Предсѣдатель Могилевскаго Окружнаго Суда*, что русскими гражданскими законами институтъ „аннуаты" совершенно не предусмотрѣнъ, чуждъ нашему дѣйствующему законодательству и представляетъ собою остатокъ древнихъ польскихъ правоотношеній. Подъ именемъ „аннуаты" разумѣется ежегодный денежный или вещественный взносъ въ пользу римско-католическихъ духовныхъ учрежденій, основанный на фундушевой записи владѣльца недвижимаго имѣнія, съ установленіемъ фундаторомъ въ той записи исполненія духовными лицами опредѣленныхъ условій— отправленія извѣстныхъ богослуженій, призрѣнія бѣдныхъ и т. п. Въ началѣ 19 вѣка учрежденіе аннуаты получило широкое распространеніе въ девяти западныхъ губерніяхъ, при чемъ до начала тридцатыхъ годовъ этого столѣтія завѣдываніе и распоряженіе аннуатами находилось всецѣло въ рукахъ мѣстныхъ духовныхъ учрежденій, въ пользу которыхъ аннуаты были установлены. Рядомъ узаконеній, въ періодъ 1829—1861 г. такая дѣятельность мѣстныхъ учрежденій была прекращена и завѣдываніе аннуатами сосредоточено въ Римско-Католической Духовной Коллегіи дабы „освободить Духовенство отъ непосредственнаго распоряженія имѣніями, отвлекающаго его отъ прямыхъ и священнѣйшихъ обязанностей духовнаго сана (10 Мая 1843 г.) Въ концѣ этого періода состоялось освобожденіе крестьянъ отъ крѣпостной зависимости съ надѣленіемъ ихъ землей, выкупаемый Правительствомъ отъ помѣщиковъ. Въ число земель, подвергшихся выкупной операціи, вошли въ значительномъ количествѣ въ западномъ краѣ имѣнія, обремененныя платежемъ аннуатѣ. хотя платежъ аннуаты, по ея природѣ, лежалъ на обязанности не только фундатора, но и его правопреемниковъ, но перемѣна владѣльцевъ земли при надѣленіи освобожденныхъ крестьянъ помѣщичьей землей не только не представлялось нормальной перемѣной субектовъ права обычной гражданскому правообороту, но совершенно выводило надѣленную крестьянами землю изъ сферы этого правооборота и подчинило дѣйствію спеціально созданныхъ Положеніемъ о Выкупѣ нормъ Дальнѣйшее поступленіе аннуатъ, упадавшихъ на части земли, переходившія къ крестьянамъ, являлось поэтому безнадежнымъ и, въ видахъ обезпеченія римско-католическаго духовенства отъ могущаго возникнуть ущерба. было постановлено „удер-

живать изъ выкупныхъ ссудъ, причитающихся помѣщикамъ ежегодные платежи по денежнымъ аннуатамъ по капитализаціи ихъ по такому разсчету, чтобы ежегодный доходъ съ % бумагъ, въ которыхъ будетъ заключаться удержанная на погашеніе часть выкупной ссуды, равнялся прежде получаемой аннуатѣ."—Слѣдуетъ замѣтить, что Указъ этотъ говоритъ лишь о капитализаціи и удержаніи изъ выкупной ссуды денежныхъ аннуатъ, капитализація же аннуатъ вещественныхъ была разъ навсегда прекращена еще раньше этого указа, въ 1861 году, такъ что въ настоящее время вопросъ объ аннуатахъ этого рода въ смыслѣ, указанномъ въ отношеніи Духовной Коллегіи отъ 26 Октября 1901 года, вовсе не можетъ быть поднимаемъ. Въ такомъ положеніи вопросъ этотъ и находился до сего времени; причемъ, какъ правильно указано Духовной Коллегіей, въ случаѣ отчужденія имѣній, находящихся подъ запрещеніемъ за уплату аннуатъ, Старшими Нотаріусами удерживались лишь срочные платежи, но не погашающіе аннуаты обезпечительные капиталы. Хотя, какъ сказано выше, указаній на аннуаты въ дѣйствующемъ русскомъ законодательствѣ не встрѣчается, но вопросъ о нихъ доходилъ неоднократно до Правительствующаго Сената и нашелъ весьма обстоятельное и установившееся развитіе въ его рѣшеніяхъ. Институтъ аннуаты признается сенатской практикой строго личнымъ, но не вещнымъ обязательствомъ, возникающимъ изъ двухсторонняго договорнаго соглашенія, устанавливающаго для обѣихъ, участвующихъ сторонъ, права и обязанности. Фундаторъ и правопреемники обязаны уплачивать извѣстные ежегодные взносы въ пользу опредѣленнаго учрежденія, подъ условіемъ исполненія имъ извѣстныхъ обязанностей. На одаренномъ духовномъ учрежденіи лежитъ обязанность исполнять условія фундушевой записи и лишь при наличности такого исполненія оно имѣетъ право на полученія аннуаты. Такимъ образомъ, неразрывная связь между сторонами договора очевидна и неисполненіе духовными учрежденіями принятой на себя обязанности, неступленіе такихъ условій, при которыхъ исполненіе ея становится невозможнымъ, или самое упраздненіе опредѣленнаго учрежденія несомнѣнно должно влечь на положеніе правопреемниковъ фундатора, освобождая ихъ отъ дальнѣйшей уплаты аннуатъ. Взглядъ этотъ, усвоенный Правительствующимъ Сенатомъ не чуждъ законодателю, который признаетъ его, „не лишеннымъ юридическаго основанія" (10 Октября 1861 года № 37473) и даже опредѣляетъ въ перечисленныхъ выше случаяхъ какъ основанія, такъ и вещественныя аннуаты слагать, предоставивъ это сложеніе власти Министра Внутреннихъ Дѣлъ. Въ настоящее время Римско-Католическая Духовная Коллегія, указывая на рядъ мѣръ, приня-

ныхъ Правительствомъ для расширенія крестьянскаго землевладѣнія и свѣдѣній, на законъ 1867 года объ удержаніи капитала [illegible] въ выкупной суммѣ, предположено обязательное установленіе [illegible], при переходѣ недвижимостей къ крестьянамъ, [illegible] капитализацію аннуитъ и удержаніе ихъ полностью въ [illegible] Нотаріусами при утвержденіи купчихъ крѣпостей. Такое предположеніе едва ли можетъ быть признано соотвѣтствующимъ [illegible] законодательства и политикѣ Правительства въ [illegible] въ области расширенія крестьянскаго землевладѣнія по слѣдующимъ соображеніямъ: 1) примѣненіе порядка, установленнаго закономъ 1867 г., нынѣ ничѣмъ оправдываемо быть не можетъ, ибо отчужденіе земли, при выкупѣ ея для крестьянъ, являлось, какъ указано выше, явленіемъ исключительнымъ, выводило земли совершенно изъ сферы гражданскихъ отношеній и лишало Духовныя Учрежденія возможности дальнѣйшаго полученія аннуиты. Снабженіе крестьянъ землею, въ настоящее время такого характера не будетъ носить, будетъ основано на общихъ гражданскихъ правоположеніяхъ и опасности для духовныхъ учрежденій, въ смыслѣ прекращенія полученія аннуитъ, совершенно не представляетъ. Неудобство при взысканіи аннуиты, возникающее отъ дробленія земельныхъ участковъ, несомнѣнно существовать будетъ, но оно можетъ быть съ успѣхомъ устранено бдительнымъ надзоромъ мѣстныхъ органовъ Духовной Коллегіи. 2) Капитализація аннуиты и удержаніе этого капитала, при отчужденіи имѣнія, совершенно извратило бы юридическую сущность института и привело бы къ послѣдствіямъ, вовсе ему институту не свойственнымъ. Послѣ такого удержанія капитала, прекращеніе аннуиты, вслѣдствіе неисполненія условій фундушевой записи или уничтоженія самого учрежденія, стало бы очевидно невозможнымъ и изъ двухъ взаимно обязанныхъ сторонъ въ правоотношеніи, тяжесть обязательства оказалось бы на одной лишь сторонѣ, другая же оказалась бы отъ нихъ свободной, осуществляя, между тѣмъ, свои права, и 3) примѣненіе предполагаемаго порядка, во многихъ случаяхъ продажи земель крестьянамъ, явилось бы для продавцевъ совершенно неожиданнымъ и часто неустранимымъ по суммѣ препятствіемъ и вліяло бы совершенно неблагопріятно на исходъ такихъ сдѣлокъ, что также едва ли можетъ быть признано желательнымъ. Наконецъ, Правительствующимъ Сенатомъ установлено, что капиталъ, проценты коего составляютъ ежегодные платежи (аннуиты), въ дѣйствительности не существуетъ, а сумма его является лишь показателемъ количества, опредѣляющаго размѣръ процентовъ (Рѣш. Сен. за 1898 годъ № 107).

9) *Предсѣдатель Кіевскаго Окружнаго Суда*, что желательная Римско-Католической Духовной Коллегіи единовременная реализація долговыхъ капиталовъ и натуральныхъ и денежныхъ аннуатъ, обезпеченныхъ на частныхъ имѣніяхъ, не безъинтересная, можетъ быть, и для владѣльцевъ этихъ имѣній, врядъ ли осуществима нынѣ тѣмъ способомъ, какой имѣетъ въ виду Римско-Католическая Духовная Коллегія. Законъ 1 Ноября 1867 года (П. С. З. № 45126), изданъ былъ въ то время, когда обязательства, о которыхъ идетъ рѣчь, относили къ безспорнымъ долгамъ и приравнивали ихъ въ порядкѣ взысканія (какъ это сдѣлано въ названномъ законѣ) къ долгамъ казнѣ. Позднѣе отношеніе къ этимъ обязательствамъ измѣнилось. и въ рѣшеніяхъ Правительствующаго Сената по Гражданскому Кассаціонному Департаменту за 1877 г. № 163, за 1898 годъ №№ 11 и 107 вполнѣ опредѣленно указано, что обязательства эти, какъ основанныя на договорныхъ соглашеніяхъ владѣльца извѣстнаго имѣнія съ представителемъ мѣстнаго духовенства, относятся къ разряду спорныхъ, представляются личными договорными обязательствами, а не повинностями, лежащими на имѣніи, и подлежатъ дѣйствію давности. Изъ дѣлъ Кіевскаго Губернскаго Правленія видно, между прочимъ, что по воспослѣдованіи Указа Правительствующаго Сената по 2 Общему Собранію, отъ 15 Февраля 1900 года за № 346, разъяснившаго, что по-духовные долги подлежатъ взысканію не административнымъ, а общимъ судебнымъ порядкамъ, въ силу ст. 1 Уст. Гр. Суд. и ст. 121 Уст. Иностр. Испов. т. XI ч. I, дальнѣйшее взысканіе этихъ долговъ практиковавшимся прежде безспорнымъ порядкомъ въ Кіевской губерніи было прекращено. При такомъ положеніи врядъ ли можно нынѣ создавать для этихъ долговъ такое положеніе, какое установлено было для нихъ закономъ 1 Ноября 1867 г. Обращаясь къ участію въ этомъ дѣлѣ Старшихъ Нотаріусовъ, должно замѣтить, что они въ настоящее время, встрѣчаются въ своей дѣятельности съ обязательствами, о коихъ идетъ рѣчь, лишь тогда, когда въ актахъ укрѣпленія собственника имѣется почему либо упоминаніе о лежащихъ на его имѣніи обязательствахъ этого рода, или если на имѣніе въ обезпеченіе этихъ обязательствъ почему либо (можетъ быть въ силу господствовавшаго ранѣе отношенія къ нимъ, какъ ко взысканіямъ безспорнымъ) наложено запрещеніе (большей частью отъ Губернскаго Правленія по сообщеніямъ Римско-Католическихъ Духовныхъ Консисторій). Если запрещеніе наложено въ опредѣленной денежной суммѣ, актъ можетъ быть утвержденъ Старшимъ Нотаріусомъ, лишь въ случаѣ представленія послѣдовавшему злой суммы. и о послѣдовавшемъ поступленіи таковой Старшій Нотаріусъ потомъ извѣщаетъ только учрежденіе, отъ коего наложено то за

прещеніе. Въ другихъ случаяхъ обязательство разсматривается какъ лежащее на имѣніи ограниченіе, и отчуждательныя на имѣніи сдѣлки утверждаются, если въ нихъ это ограниченіе переводится въ соотвѣтствующей части на новаго собственника. Отсутствіе въ актѣ такого упоминанія препятствуетъ утвержденію акта, и Старшій Нотаріусъ, согласно 173 ст. Пол. о Нотар. части, объявляетъ объ этомъ сторонамъ, для принятія надлежащихъ мѣръ къ устраненію препятствія. Мѣры эти могутъ выразиться въ представленіи надлежащаго удостовѣренія объ освобожденіи отчуждаемаго участка отъ числящагося на немъ, по документамъ или книгамъ архива, ограниченія, но сношеніе по этому поводу съ подлежащими учрежденіями лежитъ во всякомъ случаѣ на сторонѣ, а не на Старшемъ Нотаріусѣ. Таково отношеніе Старшаго Нотаріуса и къ лежащимъ на имѣніяхъ ипотечнымъ долгамъ государственнымъ и частнымъ кредитнымъ учрежденіямъ и частнымъ лицамъ и нѣтъ, повидимому, никакихъ основаній, въ силу которыхъ устраненіе препятствій, оказывающихся къ утвержденію актовъ со стороны по-духовныхъ долговъ и аннуатъ, слѣдовало бы предоставить не самодѣятельности сторонъ, а канцелярскому способу сношеній Старшаго Нотаріуса съ Римско-Католической Духовной Коллегіей. Сношенія эти, не согласныя съ общимъ характеромъ дѣятельности Старшихъ Нотаріусовъ, только усложнятъ и безъ того достаточно сложный трудъ этихъ лицъ и удлинятъ безъ нужды для дѣла процессъ утвержденія актовъ.

10) *Предсѣдатель Витебскаго Окружнаго Суда*, что по имѣніямъ, распродаваемымъ крестьянамъ при содѣйствіи Крестьянскаго Банка, отдѣленіе Банка, до совершенія купчихъ крѣпостей, наводитъ справки о числящихся на тѣхъ имѣніяхъ долгахъ, обезпеченныхъ залогами или запрещеніями, и вообще о всѣхъ причинахъ, препятствующихъ утвержденію актовъ, а засимъ они же входятъ въ непосредственныя сношенія съ банками, или же съ другими учрежденіями о способахъ удовлетворенія ихъ претензій и объ устраненіи препятствій сообщаютъ Старшему Нотаріусу, или же удерживаютъ изъ покупныхъ денегъ суммы, причитающіяся кредиторамъ продавцевъ. Примѣняя этотъ способъ устраненія препятствій къ утвержденію актовъ купли продажи также къ случаямъ, въ коихъ за владѣльцами продаваемыхъ имѣній числятся долговые капиталы и аннуаты въ пользу римско-католическаго духовенства, онъ, Предсѣдатель Суда, полагалъ бы, не обременяя собираніемъ указанныхъ выше справокъ Старшихъ Нотаріусовъ, и безъ того несущихъ непосильную работу, въ особенности со времени изданія Манифестовъ отъ 9 и 15 Ноября 1906 г., возложить на отдѣленіе Крестьянскаго Поземельнаго Банка обязанность

требовать отъ Римско-Католической Коллегіи свѣдѣній о размѣрѣ числящихся на имѣніяхъ аннуатъ и долговыхъ капиталовъ и удержать таковыя, съ могущаго быть по день продажи недоимочныхъ процентовъ или аннуатныхъ платежей, изъ покупныхъ денегъ, причитающихся къ выдачѣ продавцамъ имѣній.

11) *Предсѣдатель Ковенскаго Окружнаго Суда*, что за время съ 1-го Января 1906 года 11 Октября 1907 года въ Ковенскомъ Нотаріальномъ Архивѣ, не было ни одного случая пріобрѣтенія крестьянами, при содѣйствіи Крестьянскаго Поземельнаго Банка, недвижимыхъ имѣній, на коихъ обезпечены аннуаты. Что же касается возбуждаемаго Римско-Католическою Духовной Коллегіей ходатайства о возложеніи на Старшихъ Нотаріусовъ обязанности, предварительно утвержденія купчихъ крѣпостей, входить съ нею въ сношенія относительно числящихся на имѣніяхъ долговъ римско-католическому духовенству, то онъ, Предсѣдатель Суда, съ своей стороны, полагаетъ, что при удовлетвореніи ходатайства Духовной Коллегіи о распространеніи Высочайше утвержденнаго 1 Ноября 1867 г. Положенія Главнаго Комитета объ устройствѣ сельскаго состоянія на случаи пріобрѣтенія въ настоящее время крестьянами, при содѣйствіи Крестьянскаго Поземельнаго Банка, имѣній, обезпечивающихъ долги католическому духовенству, нельзя не принять во вниманіе, что интересы римско-католическаго духовенства и въ настоящее время, должны быть признаны совершенно обезпеченными, въ отношеніи капитальной суммы по-духовныхъ долговъ и обезпечительныхъ капиталовъ по срочнымъ аннуатамъ, постановленіемъ 3 п. 1388 ст. т. X ч, 1 изд. 1900 года. Посему представляются необходимыми какія либо сношенія только относительно недоимокъ въ платежахъ, и въ этомъ отношеніи онъ, Предсѣдатель Суда, полагалъ бы, примѣнительно къ порядку, установленному при выдачѣ залоговыхъ свидѣтельствъ, вмѣнить къ обязанность Старшимъ Нотаріусомъ входить въ сношенія съ мѣстными римско-католическими духовными консисторіями, при чемъ было бы желательнымъ установить срокъ, по возможности краткій, по истеченіи котораго, купчая крѣпость могла бы быть утверждена и безъ полученія отвѣтнаго увѣдомленія консисторіи.

Справка.

Т. IX Св. Зак. Особ. Прил., изд. 1902 г. Полож. о сельскомъ состояніи. Кн. вторая. Положеніе о Выкупѣ крестьянами изъ надѣловъ въ собственность. Разд. I Гл. 2. Ст. 40. Для удовлетворенія казенныхъ долговъ, числящихся на имѣніи помѣщика, по неплатежу налоговъ, обязательствамъ съ казною, пенямъ, штрафамъ и т. п. взысканіе при выкупѣ, обращается на выкупную ссуду.

Т. X ч. 1 Св. Зак., изд. 1900 года Зак. Гражд. Ст. 975, 976 и 1386.

Тамъ же. Кн. III. Разд. III. Гл. 2. Отд. 1. Положенія общія. I. О продажѣ. Ст. 1388 тамъ же. Продавать можно имущество только свободное, т. е. не состоящее подъ запрещеніемъ въ письмѣ купчихъ и закладныхъ крѣпостей. Изъ сего правила изъемлются слѣдующіе случаи: 1) Если имущество состоитъ подъ запрещеніемъ по иску или взысканію въ извѣстной и опредѣленной суммѣ, то продажа онаго разрѣшается, какъ скоро до утвержденія купчей крѣпости внесена будетъ вся сумма иска или взысканія, и тѣмъ самымъ причина запрещенія уничтожится или же представлено будетъ въ обезпеченіе другое, во всемъ равное прежнему, имущество, и когда притомъ другаго никакого запрещенія въ виду не будетъ. 2) Если имущество состоитъ подъ запрещеніемъ по залогу въ кредитномъ установленіи, то продажа онаго разрѣшается по правиламъ, изложеннымъ въ уставахъ кредитныхъ установленій. 3) Если запрещеніе положено въ обезпеченіе какого либо дохода, который владѣлецъ имущества обязанъ вносить въ пользу государственныхъ или общественныхъ заведеній, то продажа разрѣшается, когда обезпеченіе, утверждаемое на имуществѣ, замѣнено будетъ постояннымъ и равнымъ доходомъ съ наличнаго капитала.

(Статья эта основана, между прочимъ, на законѣ 20 Ноября 1811 года (24882).

Тамъ же. Отд. 3. Особенное наставленіе о совершеніи купчихъ крѣпостей. IV. Изъясненіе о свободности имѣнія. Ст. 1456. До утвержденія купчей крѣпости надлежитъ выправиться съ запретительными книгами: не состоитъ ли на имѣніи того, кто даетъ актъ, запрещеній, или не поступили ли прямо въ установленіе, утверждающее актъ, откуда либо требованія о запрещеніи.

Ст. 1457 тамъ же. Состояніе на продаваемомъ имѣніи частные и казенные иски, которые, на основаніи предшедшей (1456) статьи, по запретительнымъ книгамъ могутъ быть извѣстны установленію, утверждающему актъ, прежде утвержденія въ ономъ купчей крѣпости, должны быть обезпечены вычетомъ соразмѣрной суммы изъ денегъ, покупщикомъ продавцу платимыхъ.

Ст. 1458 тамъ же. Безъ сего вычета (ст. 1457), Старшій Нотаріусъ не долженъ утверждать купчей крѣпости на имѣніе, состоящее подъ запрещеніемъ; если же утвердитъ, упустя изъ виду извѣстные по его дѣламъ долги или запрещенія, то взыскиваются оные сперва съ того, кто самъ взысканію подлежалъ, а потомъ, чего не достанетъ, съ означеннаго должностнаго лица.

Ст. 1536 тамъ же.

Т. XI ч. 1 Св. Зак., изд. 1896 года. Уст. Ин. Испов. Кн. 1 О упр. дух. дѣлъ Христіанъ Римско-Катол. и Армяно-Катол. испов. Разд. 1. Гл. I. Отд. 1. Ст. 27 по прод. 1906 г. Для разсмотрѣнія и рѣшенія дѣлъ, общихъ всѣхъ Римско-Католическихъ епархіямъ (ст. 16), опредѣленныхъ въ ст. 71, состоитъ въ городѣ С.-Петербургѣ высшее духовное присутствіе подъ именемъ Римско-Католической Духовной Коллегіи, подъ предсѣдательствомъ Архіепископа-Митрополита (ст. 23), изъ двухъ Членовъ и изъ Засѣдателей, по одному отъ каждой епархіи. При коллегіи состоятъ: 1) Прокуроръ, и 2) Канцелярія.

Ст. 71 тамъ же, по изд. 1896 г. Въ Римско-Католической Духовной Коллегіи сосредоточиваются по всему управленію духовенства Римско-Католическаго слѣдующія дѣла:

1) Полныя свѣдѣнія о всѣхъ Римско-Католическихъ церквахъ, монастыряхъ, духовенствѣ, учебныхъ и другихъ духовныхъ заведеніяхъ, движимыхъ и недвижимыхъ имуществахъ.

2) . . . . . .

3) Завѣдываніе вспомогательнымъ капиталомъ Римско-Католическаго духовенства, по особымъ о семъ правиламъ; завѣдываніе особымъ, на постройки и починки церквей опредѣленнымъ, ремонтнымъ капиталомъ, и употребленіе лишь процентовъ его на сіи предметы по собственному усмотрѣнію Коллегіи, въ ссуды или безвозвратныя пособія; завѣдываніе сборами взимаемыми съ посельянъ-собственниковъ (бывшихъ колонистовъ) на содержаніе Римско-Католическаго духовенства, а равно капиталами, образуемыми изъ остатковъ отъ сихъ сборовъ.

Примѣчаніе. Высочайше повелѣно: 1) установить за правило, чтобы капиталы Римско-Католическихъ духовныхъ учрежденій Имперіи, жертвуемые и отказываемые имъ на разныя цѣли, хранились въ Духовной Коллегіи фондами сихъ учрежденій, и 2) предоставить Министру Внутреннихъ Дѣлъ опредѣлить порядокъ сего храненія, веденія по капиталамъ счетовъ и употребленія процентовъ съ нихъ или самыхъ капиталовъ по назначенію.

4) Ревизія отчетовъ о капиталахъ, вспомогательномъ и ремонтномъ (п. 3), и ревизія отчетовъ о употребленіи всѣхъ суммъ, отпускаемыхъ на содержаніе духовенства Римско-Католическаго изъ государственнаго казначейства. Та и другая ревизія производится сообразно правиламъ, по-

становленнымъ въ Общемъ Уставѣ Счетномъ и въ Счетномъ Уставѣ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, подъ особымъ наблюденіемъ сего Министерства.

Тамъ же. Глава вторая. О управленіи имуществъ, принадлежащихъ духовнымъ установленіямъ. Ст. 111. Всѣ монастыри, церкви и прочія духовныя установленія Римско-Католическаго исповѣданія владѣютъ имуществами, какъ движимыми, такъ и недвижимыми, законно къ нимъ поступившими и доходящими по пожалованію, пожертвованіямъ и другимъ способамъ пріобрѣтенія, а равно и приращеніями ихъ, на основаніи общихъ о томъ постановленій.

Ст. 112 тамъ же. Непосредственное завѣдываніе имуществомъ каждаго монастыря и церкви принадлежитъ Настоятелямъ ихъ подъ надзоромъ мѣстнаго епархіальнаго начальства, но съ тѣмъ вмѣстѣ сіи имущества, какъ и прочихъ духовныхъ установленій, состоятъ въ покровительствѣ и надзорѣ правительства.

Ст. 114 тамъ же. Монастырямъ и церквамъ не запрещается принимать денежныя суммы въ пользу ихъ духовными завѣщаніями отказанныя.

Примѣчаніе 1. Пріемъ завѣщанныхъ и даримыхъ капиталовъ и вещей въ пользу духовныхъ заведеній разрѣшается Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ на всякую сумму. Онъ о пожертвованіяхъ свыше десяти тысячъ рублей каждый разъ отдѣльно доводитъ до Высочайшаго свѣдѣнія, а о прочихъ чрезъ каждые полгода.

Примѣчаніе 2. Установленныя въ пользу духовныхъ учрежденій денежныя и вещественныя аннуаты могутъ быть слагаемы Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ на основаніи особыхъ правилъ.
(Примѣчаніе это соотвѣтствуетъ Прим. 2 къ ст. 97 прилож. къ ст. 11 Уст. Ин. Испов., по прод. 1893 г.).

Ст. 119 тамъ же. Денежные капиталы, частію духовному установленію принадлежащіе, должны для приращенія въ его пользу и употребленіе, быть отсылаемы въ государственныя кредитныя мѣста. Но если начальство сего установленія найдетъ возможнымъ помѣстить сіи капиталы съ большею выгодою въ частныя руки, подъ вѣрные залоги, то, съ разрѣшенія Министра Внутреннихъ Дѣлъ, можетъ отдать ихъ и въ сіи займы.

Ст. 121 тамъ же по прод. 1906 г. Иски духовныхъ установленій

по дѣламъ съ разными другими установленіями и лицами частными, кромѣ тѣхъ, означенныхъ въ пунктахъ 1, 2 и 4 отдѣла I ст. 64, производятся и рѣшаются въ общихъ судахъ по правиламъ, изложеннымъ въ **Уставѣ Гражданскаго Судопроизводства.**

Ст. 128 тамъ же по изд. 1896 г. Сверхъ капиталовъ, ремонтнаго и частію принадлежащихъ Римско-Католическимъ духовнымъ установленіямъ, обращается изъ процентовъ, въ государственныхъ кредитныхъ установленіяхъ, или въ частныхъ рукахъ, особый капиталъ, подъ названіемъ вспомогательнаго, предназначенный для удовлетворенія необходимыхъ нуждъ недостаточныхъ Римско-Католическихъ церквей, монастырей, училищъ и другихъ общеполезныхъ заведеній, а также иныхъ, закономъ опредѣленныхъ расходовъ по Римско-Католическому духовному управленію.

Ст. 129 тамъ же. Источники, изъ которыхъ образуется сей вспомогательный капиталъ, опредѣляются особыми правилами [1822 Ноября 26 (29227); 1829 Мая 28 (2892); 1832 Іюля 19 (5506) ст. 9; 1843 Октября 30 Выс. пов.; 1885 Іюн. 3 (3022)].

Ст. 131 тамъ же. Вспомогательный капиталъ состоитъ въ вѣдѣніи Римско-Католической Духовной Коллегіи. Въ ней хранятся и всѣ билеты кредитныхъ установленій на вклады сего капитала. Новые вклады черезъ каждые три года соединяются въ одну сумму.

Ст. 132 тамъ же. Суммы капитальныя и процентныя по симъ (ст. 131) билетамъ требуются изъ кредитныхъ установленій не иначе, какъ съ разрѣшенія Министра Внутреннихъ Дѣлъ.

Тамъ же. Разд. II. О управленіи духовными дѣлами Христіанъ Римско-Католическаго исповѣданія въ архіепархіи Варшавской и епархіяхъ: Августовской (Сейнской), Калишской, Кѣлецкой, Люблинской, Плоцкой и Сандомірской. Гл. 1. Отд. 2. О управленіи имуществъ, принадлежащихъ духовнымъ установленіямъ. Ст. 153. За обезпеченіемъ бѣлаго духовенства Римско-Католическаго постояннымъ штатнымъ содержаніемъ, правильно и удовлетворительно распредѣленнымъ, всѣ недвижимыя имущества и капиталы, принадлежащіе сему духовенству и духовнымъ утрежденіямъ (институтамъ), какъ то: приходамъ, капитуламъ, церквамъ, семинаріямъ, консисторіямъ и т. п., состоятъ въ полномъ вѣдѣніи и распоряженіи казны на особыхъ особыхъ правилъ (1865 года Дек. 14. Пн. Зак. Т. 63, стр. 390).

Ст. 154 тамъ же. Всѣ доходы отъ означенныхъ въ предшедшей (153) статьѣ недвижимыхъ имуществъ и капиталовъ, состоя въ распоряженіи казны, обращаются исключительно на покрытіе расходовъ по содержанію Римско-Католическаго духовенства и Римско-Католическихъ духовныхъ учрежденій. Необходимая затѣмъ для производства штатныхъ окладовъ сумма дополняется изъ казны, согласно статьѣ 168.

Ст. 155 тамъ же. Всѣ суммы и имущества, жертвуемыя и отказываемыя на содержаніе Римско-Католическаго духовенства, обращаются въ полное вѣдѣніе и распоряженіе правительства, согласно постановленіямъ Высочайшихъ указовъ 27 Октября 1864 г. (Дп. Зак. Т. 62, стр. 408) и 14 Декабря 1865 (Дп. Зак. Т. 63, стр. 368) объ устройствѣ монастырей и свѣтскаго духовенства въ губерніяхъ Царства Польскаго и дополнительныхъ къ симъ указамъ правилъ.

Ст. 156 тамъ же. Суммы и имущества, жертвуемыя и отказываемыя на постройку и возобновленіе монастырскихъ и прихотскихъ строеній и кладбищъ, на украшеніе церкви, освѣщеніе оной, на заготовленіе утвари, ризницы и тому подобныя цѣли, а равно и всѣ суммы, жертвуемыя и отказываемыя общимъ выраженіемъ въ пользу церквей, а не состоящаго при оныхъ духовенства, причисляются къ спеціальнымъ средствамъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ и употребляются по назначенію.

Ст. 157 тамъ же. Если на приведенные въ предшедшей (156) статьѣ предметы пожертвовано недвижимое имущество, то таковое обращается въ продажу или принимается въ казну по соотвѣтственной оцѣнкѣ, а поступившій отъ сего капиталъ присоединяется къ спеціальнымъ средствамъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ для употребленія на изложенномъ въ ст. 156 основаніи. Изъ сего изъемлются лишь тѣ зданія и земли, которыя, согласно особымъ правиламъ (1865 г. Дек. 14 Дп. зак. Т. 63 стр. 390), оставляются въ непосредственномъ распоряженіи причтовъ.

Ст. 158 тамъ же. Если при упомянутыхъ въ предшедшихъ (156 и 157) статьяхъ пожертвованіяхъ и отказахъ постановлено условіе совершенія богослуженій, заупокойныхъ поминовеній и другихъ, такъ называемыхъ фундушевыхъ обязанностей, то Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, удостовѣрившись, что доходъ отъ сказаннаго имущества обезпечиваетъ потребные на исполненіе сихъ обязанностей расходы, равнымъ образомъ, причисляетъ капиталъ, либо пожертвованный, либо полученный отъ продажи или передачи въ казну, на изложенномъ въ ст. 157 основаніи,

недвижимости къ своимъ спеціальнымъ средствамъ и распоряжается употребленіемъ дохода съ онаго, согласно назначенію, съ соблюденіемъ при семъ правилъ статей 162 и 163.

Ст. 160 тамъ же. Взысканіе для Римско-Католическаго духовенства экзекуціоннымъ или судебнымъ порядкомъ десятины, а равно всѣхъ недоимокъ и недоборовъ по означенной десятинѣ, воспрещается.

Ст. 165 тамъ же. Римско-Католическое духовенство обязано во всей точности исполнять возложенныя на него фундушевыя обязанности.

Ст. 166 тамъ же. На содержаніе Римско-Католическихъ въ губерніяхъ Царства Польскаго Консисторій отпускаются изъ казны назначаемыя по росписи суммы впредь до утвержденія штата означенныхъ Консисторій.

Ст. 167 тамъ же. Впредь до утвержденія правилъ и штатовъ Римско-Католическихъ семинарій отпускаются изъ казны, на основаніи особыхъ правилъ, потребныя суммы на содержаніе семинарій.

Ст. 168 тамъ же. Такъ какъ всѣ расходы на содержаніе Римско-Католическаго духовенства и Римско-Католическихъ духовныхъ учрежденій, внесенные въ штатъ, не могутъ быть покрыты изъ доходовъ съ имуществъ и капиталовъ, указанныхъ въ статьяхъ 153 и 154, то всѣ недостающіе суммы отпускаются на прежнемъ основаніи изъ супрессіонныхъ суммъ и фундушей прежняго времени, а затѣмъ изъ общихъ средствъ казны, по предварительномъ внесеніи въ финансовую роспись.

Ст. 169 тамъ же. Оказавшіеся въ продолженіе года остатки отъ суммъ, ассигнованныхъ на содержаніе Римско-Католическаго духовенства, могутъ быть обращаемы на чрезвычайные расходы, какъ по содержанію и исправленію Римско-Католическихъ церквей, такъ и по содержанію духовенства въ губерніяхъ Царства Польскаго, преимущественно же на пособія духовнымъ лицамъ, отличившимся особенными предъ церковью и государствомъ заслугами. Расходованіе сихъ остатковъ производится Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ.

Ст. 170 тамъ же. На принятіе пожертвованій въ пользу Римско-Католическихъ церквей и духовныхъ учрежденій должно быть испрошено разрѣшеніе того начальства, въ вѣдѣніи коего состоитъ учрежденіе, въ пользу котораго пожертвованіе сдѣлано, и для сего выписи изъ дарственныхъ записей и духовныхъ завѣщаній должны быть сообщаемы Нача-

ріусами Губернскимъ Правленіемъ. Сіи послѣднія, по полученіи отъ Нотаріусовъ выписей, или разрѣшаютъ принятіе покертвованій сами въ предѣлахъ предоставленной имъ въ семъ отношеніи власти, или же входятъ съ представленіемъ въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ. Таковыя представленія разрѣшаются симъ Министерствомъ, по сношенію съ Министерствомъ Финансовъ, согласно установленному въ примѣчаніи 1 къ **статьѣ 114 порядку.**

Ст. 172 тамъ же. Временные капиталы (подлежащіе расходованію вмѣстѣ съ получаемыми на нихъ процентами), принадлежащіе учрежденіямъ, перечисленнымъ въ ст. 171, также сдаются вкладами на храненіе, въ наличныхъ деньгахъ въ соотвѣтствующія провинціальныя учрежденія **Банка.**

Ст. 173 тамъ же. Какъ временные, такъ и постоянные капиталы упраздненныхъ приходскихъ, филіальныхъ и другихъ церквей и монастырей, по обращеніи ихъ въ государственныя процентныя бумаги, препровождаются въ Римско-Католическую Духовную Коллегію для образованія неприкосновеннаго вспомогательнаго капитала на нужды Римско-Католическихъ церквей губерній Царства Польскаго, отъ каковаго капитала расходуются лишь проценты и не иначе, какъ съ разрѣшенія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, по представленіямъ Коллегіи, какъ то установлено для подобнаго капитала Римско-Католическаго духовенства **въ Имперіи.**

Ст. 174 тамъ же. Въ случаѣ упраздненія церквей и монастырей губерній Царства Польскаго, съ капиталами, имъ принадлежащими, **поступается согласно предшедшей (173) статьѣ.**

Ст. 175 тамъ же. Относительно всѣхъ поименованныхъ капиталовъ, кромѣ имѣющаго образоваться въ Коллегіи вспомогательнаго, оставляется въ силѣ порядокъ расходованія, существовавшій до 25 Августа 1889 г.

Т. XI ч. II Св. Зак., изд. 1903 г. Уставъ Кредитный. Разд. VII. Уставъ Крестьянскаго Поземельнаго Банка. Гл. III. Отд. II. Порядокъ выдачи ссудъ и укрѣпленія пріобрѣтаемыхъ при помощи оныхъ земель. Ст. 67. По разрѣшеніи Совѣтомъ Банка ссуды, Отдѣленіе выдаетъ или высылаетъ просителю удостовѣреніе о размѣрѣ и условіяхъ оной, а по желанію его—препровождаетъ такое же удостовѣреніе Нотаріусу, у котораго **предположено совершеніе купчей крѣпости.**

Ст. 68 тамъ же. Нотаріусъ, совершивъ купчую крѣпость на общемъ

основаніи, препровождаетъ выпись изъ актовой книги непосредственно отъ себя къ Старшему Нотаріусу, съ приложеніемъ указаннаго въ ст. 67 удостовѣренія, и сообщаетъ одновременно съ симъ копію означенной выписи мѣстному Отдѣленію Банка.

Ст. 69 тамъ же. Запрещенія, лежащія на покупаемой землѣ въ обезпеченіе долговъ и взысканій, не служатъ препятствіемъ къ утвержденію купчей крѣпости, если общая сумма долговъ по силѣ запрещеніямъ не превышаетъ назначенной ссуды и слѣдующей къ ней доплаты наличными деньгами. Въ такомъ случаѣ, доплачиваемая сумма вносится Старшему Нотаріусу, который отсылаетъ ее въ мѣстное Отдѣленіе.

Ст. 70 тамъ же. О встрѣченныхъ препятствіяхъ къ утвержденію купчей крѣпости, а также объ оказавшемся на продаваемой землѣ споръ, хотя бы спорное имущество не состояло подъ запрещеніемъ (Зак. Гражд. ст. 1392), Старшій Нотаріусъ сообщаетъ подлежащему Отдѣленію Банка.

Ст. 71 тамъ же. Старшій Нотаріусъ утверждаетъ купчую крѣпость не иначе, какъ по полученіи согласія на то Банка. Послѣ утвержденія купчей крѣпости и внесенія ея въ крѣпостную книгу, выпись акта не выдается участвующимъ въ немъ сторонамъ, но отсылается въ мѣстное Отдѣленіе Банка. За изготовленіе выписи и приложеніе къ ней печати никакой платы не взимается.

Ст. 72 тамъ же. Вмѣстѣ съ отсылкою выписи акта въ Отдѣленіе Банка (ст. 71), Старшій Нотаріусъ извѣщаетъ Отдѣленіе о суммахъ, которыя слѣдуютъ къ удержанію изъ продажной цѣны по запрещеніямъ, сообщая при этомъ, куда именно каждая изъ удержанныхъ суммъ должна быть передана.

Т. XVI ч. 1 Св. Зак. изд. 1892 г. Уст. Гражд. Суд. Ст. 590, 591, 595, 602, 604, 605, 606, 606 прим., 616, 619, 620, 621, 1282 и 1283.

Тамъ же. Пол. о Нот. части. ст. 65, 66, 80, 81 прим. 2, 159, 167, 168, 173, 187, 188 и 192.

Сенатскій 20 Ноября 1811 г. (Полн. Собр. Зак. № 24882) *о родовыхъ имѣніяхъ фамильныхъ Командорствъ ордена Св. Іоанна Іерусалимскаго.* Правительствующій Сенатъ слушали представленіе Министра Финансовъ, Дѣйствительнаго Тайнаго Совѣтника, Сенатора и Кавалера Дмитрія Александровича Гурьева: что Высочайше утвержденнымъ По-

ложеніемъ Государственнаго Совѣта 10 Апрѣля сего года о родовыхъ имѣніяхъ фамильныхъ Командорствъ ордена Св. Іоанна Іерусалимскаго, чрезъ Государственнаго Секретаря къ нему, Министру, сообщеннымъ, постановлено: 1-е, всѣмъ Командорамъ, фамильныя Командорства установившимъ, предоставить свободу внести въ казну капиталъ, соразмѣрный доходу, поступающему въ пользу ордена съ командорскихъ имѣній, и когда сіе ими будетъ исполнено, тогда оныя имѣнія обратить въ полное ихъ распоряженіе. 2-е, Командоры, кои не пожелаютъ внести всего капитала единовременно, обязаны продолжать по смерть ихъ взносъ доходовъ въ казну на основаніи правилъ, нынѣ существующихъ. 3-е, Доходы, съ командорственныхъ имѣній, по 2 статьѣ взносимые, имѣютъ поступать въ Казначейство для удовлетворенія изъ нихъ расходовъ, по ордену сему предназначенныхъ; капиталы же, по 1 статьѣ сего Положенія взносимые единовременно, сообразно первоначальному установленію сего ордена, имѣютъ быть обращены на благотворительныя заведенія въ пользу военнослужащихъ и вносимы въ Заемный Банкъ или Воспитательный домъ для приращенія. О каковомъ постановленіи онъ, Министръ Финансовъ, донося Правительствующему Сенату, представилъ: не благоугодно ли оному будетъ объявить о семъ публичными указами, предписавъ Губернскимъ Начальствамъ, подъ наблюденіемъ коихъ родовыя имѣнія состоятъ, тѣ имѣнія освободить изъ подъ присмотра ихъ, коль скоро учредители фамильныхъ Командорствъ внесутъ въ казенныя Палаты отвѣчающіе по правиламъ Банка нынѣ платимому ими доходу капиталы и числящіеся на нѣкоторыхъ командорахъ недоимки, о коихъ не приминетъ онъ съ своей стороны послать въ Казенныя Палаты предписанія. *Приказали:* съ прописаніемъ изъясненнаго въ семъ представленіи Высочайше ЕГО ИМПЕРАТОРСКИМЪ ВЕЛИЧЕСТВОМЪ утвержденнаго Положенія Государственнаго Совѣта, для свѣдѣнія и надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ, до кого касаться будетъ, исполненія, дать знать указами всѣмъ присутственнымъ мѣстамъ . . . . . предписать, дабы тѣ имѣнія изъ подъ присмотра ихъ освобождены были, коль скоро учредители фамильныхъ Командорствъ внесутъ въ Казенныя Палаты отвѣчающіе по правиламъ Банка нынѣ платимому ими доходу капиталы и числящіеся на **нѣкоторыхъ Командорахъ недоимки.**

Сенатскій 28 Мая 1829 г. (Полн. Собр. Зак. № 2892), съ прописаніемъ Высочайше утвержденнаго доклада состоящаго въ должности Главноуправляющаго Духовными дѣлами. О мѣрахъ къ умноженію вспомогательнаго капитала, составляемаго для пособія недостаточнымъ церквамъ и монастырямъ Римско-Католическаго исповѣданія.

Правительствующій Сенатъ слушали рапортъ Статсъ-Секретаря ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, состоящаго въ должности Главноуправляющаго Духовными дѣлами иностранныхъ исповѣданій, что по случаю многихъ поступавшихъ отъ Римско-Католическаго Духовенства прошеній объ исходатайствованіи вспоможенія отъ казны на ихъ содержаніе, также на починки и перестройки церковныхъ зданій, или на лучшее устройство состоящихъ въ вѣдомствѣ Духовенства общеполезныхъ заведеній. покойный Митрополитъ Сестренцевичъ-Богушъ въ 1820 году сообщалъ бывшему Министру Духовныхъ Дѣлъ и Народнаго Просвѣщенія, что нужно бы отъ избыточныхъ доходовъ нѣкоторыхъ монастырей и церквей составить общій капиталъ, коего процентами были бы удовлетворяемы необходимыя нужды недостаточныхъ церквей и монастырей. На сіе по докладу Дѣйствительнаго Тайнаго Совѣтника Князя Голицына послѣдовало Высочайшее соизволеніе, объявленное имъ Римско-Католической Духовной Коллегіи отъ 18 Января 1820 года. Коллегія, принимая въ соображеніе, что до того еще установленъ съ Римско-Католическихъ монастырей сборъ болѣе 10.000 руб. серебромъ на Главную Римско-Католическую Семинарію при Виленскомъ Университетѣ, назначила для вспомогательнаго капитала складку только съ бѣлаго Духовенства и опредѣлила собирать ежегодно съ шести Римско-Католическихъ Епархій по 2.575 руб. серебромъ. Послѣ сего, когда покойный Митрополитъ ходатайствовалъ, чтобы къ массѣ имѣній Виленскаго Каѳедральнаго Капитула присоединить еще и имѣніе, записанное бывшимъ нѣкогда Виленскимъ Епископомъ Войною на придѣлъ (альтарію) въ Виленскомъ Каѳедральномъ соборѣ, болѣе 800 душъ, то хотя сіе по разсмотрѣніи въ Комитетѣ Министровъ и дозволено, но вмѣстѣ постановлено, чтобы Каѳедральный Капитулъ изъ доходовъ онаго имѣнія вносилъ ежегодно въ составъ вспомогательнаго капитала 3.000 руб. серебромъ. и чтобы сей вкладъ обезпеченъ былъ на всѣхъ имѣніяхъ Капитула, о чемъ данъ Правительствующему Сенату Высочайшій указъ 26 Ноября 1822 года. Такимъ образомъ сборъ для вспомогательнаго капитала составилъ 5.575 руб. серебромъ ежегодно; начался оный съ Января мѣсяца 1823 года и поступаетъ въ два срока въ Государственный Земный Банкъ и въ Государственный Коммерческій Банкъ: въ первомъ накопилось онаго съ процентами 147.103 руб. 82½ коп. ассигнаціями, во второмъ 268 руб. серебромъ, также съ процентами. При самомъ учрежденіи вспомогательнаго капитала положено, чтобы оный оставался неприкосновеннымъ, и чтобы только проценты назначаемы были на вспоможеніе или ссуду. Римско-Католическая Коллегія, желая дать ему уси-

литься, донынѣ не назначала пособія, даже и изъ процентовъ, кромѣ того, для трехъ Римско-Католическихъ церквей въ Луцкой Епархіи, коимъ необходимо понадобилось вспоможеніе, и коимъ съ разрѣшенія Главнаго Управленія Духовныхъ дѣлъ иностранныхъ исповѣданій производится съ минувшаго 1828 года всего не болѣе 900 руб. въ годъ на ихъ содержаніе. Между тѣмъ поручено было Коллегіи войти въ разсмотрѣніе и представить мнѣніе: какія общія правила нужно постановить для назначенія въ потребныхъ случаяхъ вспоможеній или временныхъ ссудъ Духовенству Римской церкви изъ означеннаго капитала? Вслѣдствіе сего Коллегія, по истребованіи свѣдѣній и мнѣнія Епархіальныхъ Начальствъ, представила слѣдующее мнѣніе: 1) Пособіе производить недостаточнымъ церквамъ Римско-Католическихъ Епархій изъ процентовъ вспомогательнаго капитала по пропорціи складки, въ составъ онаго каждою Епархіею вносимой; но какъ фундуши всѣхъ Епархій и надобности ихъ не равны, да и вспомогательный капиталъ составляется не изъ однихъ складокъ, то по предварительномъ розысканіи Коллегіею, посредствомъ мѣстнаго Начальства, о чрезвычайныхъ нуждахъ какой либо Епархіи и о недостаткѣ собственныхъ ея средствъ къ удовлетворенію онымъ, дѣлать пособіе изъ общаго капитала, съ тѣмъ, однако, что при равныхъ нуждахъ двухъ Епархій, преимущество будетъ имѣть та, которая внесла болѣе суммъ на составленіе капитала. 2) Какъ вспомогательный капиталъ еще не значителенъ, то до увеличенія онаго не дѣлать изъ него расходовъ безъ крайней необходимости. 3) Чтобы отклонить нынѣ излишнія требованія о вспоможеніи, ни въ какомъ случаѣ не давать онаго церкви, коей Священникъ получаетъ годового дохода до 200 руб. серебромъ, и церковь зависитъ отъ свѣтскаго Ктитора, который обязанъ пещись о ея благосостояніи. 4) При каждомъ требованіи пособія изъ вспомогательнаго капитала, Коллегія будетъ производить розысканіе, и постановленія свои представлять на разсмотрѣніе Главному Управленію Духовныхъ дѣлъ иностранныхъ исповѣданій. 5) Требованія Римско-Католическихъ Епархій о пособіи изъ вспомогательнаго капитала стараться ограничивать внесенными имъ складками въ составъ онаго и тѣмъ побудить ихъ къ увеличенію своихъ складокъ. 6) Производимое нынѣ пособіе 900 руб. ассигнаціями ежегодно для трехъ Римско-Католическихъ церквей Луцкой Епархіи отнести на счетъ капитала оной Епархіи, отдѣливъ изъ онаго на сей предметъ 18.000 рублей въ особый билетъ, остальный же за тѣмъ капиталъ соединить весь въ одинъ билетъ. Соглашаясь съ мнѣніемъ Коллегіи, онъ, состоящій въ должности Главноуправляющаго Духовными дѣлами иностранныхъ исповѣданій, признавалъ еще нужнымъ изыскать средства

для усиленія сего капитала, ибо чрезъ сіе откроются способы къ лучшему устройству столь нынѣ скудныхъ Семинарій, къ поддержанію Богоугодныхъ заведеній, при Римско-Католическихъ монастыряхъ и церквахъ находящихся, и къ учрежденію приходскихъ Училищъ. Способы усилить вспомогательный капиталъ представляются слѣдующіе: а) поставить въ обязанность Епархіальнымъ Начальствамъ поощрять подвѣдомое имъ духовенство къ посильнымъ въ оный вкладамъ особенно тѣхъ, кои имѣютъ не одну бенефицію; б) обращать доходы отъ всѣхъ праздныхъ бенефицій, отдаваемыхъ во временную администрацію, до замѣщенія оныхъ; в) обращать часть процентовъ и другихъ взысканій, опредѣляемыхъ по тяжебнымъ дѣламъ духовенства съ частными лицами о неплатежѣ за нѣсколько лѣтъ процентовъ съ обезпеченныхъ на имѣніяхъ ихъ монастырскихъ и церковныхъ капиталовъ, или о присвоеніи собственности церквей и монастырей. Начальники губерній, кои по учрежденному для сихъ дѣлъ порядку, представляютъ рѣшенія по онымъ судебныхъ мѣстъ въ Правительствующій Сенатъ съ своими заключеніями, могутъ, по сношенію съ Епископами, присовокуплять мнѣніе, какую часть изъ присуждаемыхъ въ пользу духовенства взысканій можно безъ стѣсненія его въ собственныхъ нуждахъ отдѣлять на вспомогательный капиталъ; г) всѣ доходы фундушей такихъ духовныхъ мѣстъ, кои или по упадку ихъ, или по безполезности при измѣнившихся отъ времени отношеніяхъ и обстоятельствахъ могутъ быть упраздняемы, также должны принадлежать вспомогательному капиталу. Если къ симъ фундушамъ принадлежатъ недвижимыя имѣнія, то оныя или отдаются въ аренду порядкомъ, установленнымъ для казенныхъ имѣній, или продаются съ публичныхъ торговъ. Въ разсужденіи управленія и употребленія вспомогательнаго капитала, онъ, состоящій въ должности Главноуправляющаго духовными дѣлами иностранныхъ исповѣданій, полагалъ постановить еще слѣдующія главныя правила: 1) Сей капиталъ состоитъ въ вѣдѣніи Римско-Католической Духовной Коллегіи и Главнаго Управленія духовныхъ дѣлъ иностранныхъ исповѣданій. Коллегія хранитъ въ билетахъ Государственнаго Казначейства [illegible] сей капиталъ. Разные вклады въ оный соединяются каждые [illegible] въ общій капиталъ. 2) Выдачи опредѣляются церквамъ и монастырямъ или [illegible] для содержанія ихъ съ полезными при оныхъ заведеніями, или [illegible] вспоможеніе, или наконецъ въ видѣ ссуды [illegible] монастырямъ и церквамъ, кои, имѣя не скудные фундуши, могутъ [illegible] въ ихъ имѣніяхъ и другихъ [illegible] и требующихъ [illegible]. 3) Постоянныя выдачи

назначаются Римско-Католическою Духовною Коллегіею одинъ разъ въ году въ Декабрѣ мѣсяцѣ и, по разсмотрѣніи сего назначенія въ Главномъ Управленіи, вносятся въ Комитетъ Министромъ на Высочайшее утвержденіе. 4) Временныя выдачи въ непредвидѣнныхъ важныхъ случаяхъ, назначаются Коллегіею немедленно. Если оныя не превышаютъ 3000 рублей, то разрѣшаются Главнымъ Управленіемъ духовныхъ дѣлъ иностранныхъ исповѣданій, свыше сей суммы представляетъ оно на Высочайшее усмотрѣніе. Духовенство, испрашивая у своего начальства пособія изъ вспомогательнаго капитала, во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, кои могутъ быть извѣстны Губернскому Начальству, какъ то: въ случаѣ пожаровъ, неурожаевъ, прекращенія по тяжбамъ или конкурсамъ пользованія капиталами или недвижимымъ имѣніемъ, съ которыхъ духовенство до того получало содержаніе, должно испрашивать и у Губернскаго Начальства засвидѣтельствованія съ его стороны предъ Главнымъ Управленіемъ. О всѣхъ сихъ предположеніяхъ онъ, состоящій въ должности Главноуправляющаго духовными дѣлами иностранныхъ исповѣданій, всеподданнѣйше докладывалъ ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ, и ЕГО ВЕЛИЧЕСТВО въ 21 день Апрѣля Высочайше соизволилъ утвердить оныя, и притомъ Всемилостивѣйше пожаловать для усиленія означеннаго капитала, на счетъ вторыхъ Іезуитскихъ имѣній, 100.000 рублей, Высочайше повелѣвъ отпустить сію сумму въ два срока, въ теченіе нынѣшняго и будущаго года. Относясь объ отпускѣ пожалованной суммы къ Министру Финансовъ, онъ, состоящій въ должности Главноуправляющаго духовными дѣлами иностранныхъ исповѣданій, доноситъ Правительствующему Сенату о Высочайше утвержденныхъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКИМЪ ВЕЛИЧЕСТВОМЪ правилахъ, касательно способовъ усилить сей капиталъ, также касательно управленія онымъ, и порядка назначенія изъ него пособій и испрашиваетъ предписаній, кому слѣдуетъ, объ исполненіи сихъ правилъ.

Именный 19 Іюля 1832 г. (Полн. Собр. Зак. № 5506), объявленный Гражданскимъ Губернаторамъ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ.—Объ упраздненіи нѣкоторыхъ Римско-Католическихъ монастырей.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, усматривая изъ донесеній мѣстныхъ Начальствъ и другихъ свѣдѣній, что многіе Римско-Католическіе монастыри находились въ разстроенномъ состояніи, и что всѣ принимаемыя противъ сего мѣры оставались недѣйствительными, Высочайше повелѣть соизволилъ Министерству Внутреннихъ Дѣлъ войти въ изслѣдованіе настоящихъ источниковъ сего зла, дабы съ тѣмъ вмѣстѣ изыскать

и средства къ исправленію и устроенію монашескихъ обществъ, согласно съ первоначальною цѣлью ихъ учрежденія, съ истиннымъ духомъ Христіанства и съ настоящими потребностями Римско-Католической церкви въ Россіи.

Для приведенія въ дѣйство сей Высочайшей воли, Министерство сочло нужнымъ предварительно собрать и сличить всѣ имѣющіяся въ ономъ о настоящемъ положеніи Римско-Католическихъ монастырей дѣла и вѣдомости, повѣривъ ихъ новыми справками. Изъ оныхъ открылось, что главнѣйшая причина упадка монашескихъ обителей, часто возбуждавшаго негодованіе въ самомъ Римско-Катотическомъ Духовномъ Начальствѣ, есть малое и отъ неизбѣжнаго вліянія обстоятельствъ, безпрестанно уменьшающееся число монашествующихъ, давно уже несоразмѣрное съ числомъ существующихъ обителей . . . . . .

На основаніи всѣхъ сихъ соображеній ЕГО ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО въ 19 день Іюля сего года Высочайше повелѣть соизволилъ:

1. Объявить Римско-Католической Коллегіи и главнымъ мѣстнымъ Начальствамъ Западныхъ губерній объ упраздненіи некомплектныхъ монастырей, какъ лишенныхъ средствъ къ поддержанію порядка и благочинія между монашествомъ, означивъ поименно въ особой запискѣ всѣ тѣ, кои къ сему предназначены, и объяснивъ, что изъ сего общаго правила исключаются лишь тѣ обители, кои представляютъ большія или меньшія удобства къ помѣщенію монаховъ изъ другихъ упраздняемыхъ монастырей.

9) Денежные капиталы, принадлежащіе упраздненнымъ монастырямъ, присоединить къ общему вспомогательному Римско-Католическаго Духовенства (*), и назначить изъ онаго суммы на удовлетвореніе нуждъ Римско-Католической Церкви, сообразно съ ея правилами и духомъ Христіанства; преимущественно же на отправленіе фундушевыхъ обязан-

---

*) Вспомогательный капиталъ для недостаточныхъ церквей и монастырей Римско-Католическаго Исповѣданія составляется, по предположенію покойнаго Митрополита Сестренцевича-Богуша, отъ излишнихъ доходовъ нѣкоторыхъ Римско-Католическихъ церквей. Сборъ сей составляетъ ежегодно съ 6 Епархій 5,575 руб. серебромъ, и начался съ Января 1825 года. Нынѣ капиталъ сей простирается до 3,00,000 руб. ассигнаціями. Къ составу сей суммы вошли 60,000 Всемилостивѣйше пожалованные въ Апрѣлѣ мѣсяцѣ 1829 года изъ Государственнаго Казначейства на усиленіе онаго капитала, съ присоединеніемъ къ нему капиталовъ упраздненныхъ монастырей, онъ увеличится до 4,850,000 рублей.

постей упраздняемыхъ монастырей, на содержаніе Священниковъ въ приходахъ сихъ монастырей, на распространеніе и усиленіе Семинарій для образованія бѣлаго духовенства и на учрежденіе заведеній для призрѣнія священно-служителей престарѣлыхъ или одержимыхъ неизлѣчимыми болѣзнями.

10) Недвижимыя имѣнія и другую собственность (**) упраздняемыхъ монастырей передать въ управленіе казны, съ тѣмъ, чтобы собираемые съ оныхъ доходы были обращаемы на разныя богоугодныя заведенія и въ томъ числѣ на учрежденіе училищъ въ замѣнъ тѣхъ, кои были содержимы монастырями.

Высочайше утв. 3 Апрѣля 1840 г. (Пол. Собр. Зак. № 12342) мнѣніе Государственнаго Совѣта о прекращеніи въ Бѣлоруссіи дѣйствія мѣстныхъ узаконеній по долговымъ дѣламъ, до 1831 г. начавшимся.

Государственный Совѣтъ . . . . . мнѣніемъ положилъ:

I. О обезпеченіи обязательствъ. 1) Обезпеченіе обязательствъ, до 1 Марта 1831 г. въ губерніяхъ: Витебской и Могилевской законнымъ порядкомъ, посредствомъ внесенія въ актовыя книги, совершенныхъ, остается безъ всякаго измѣненія, на прежнемъ основаніи; обезпеченіе же обязательствъ, съ 1 Марта 1831 г. состоявшихся, подчиняется правиламъ, въ Общемъ Сводѣ Гражданскихъ Законовъ постановленнымъ. 2) Сообразно ему, денежные капиталы духовныхъ установленій и малолѣтныхъ, равно

**) Собственность Римско-Католическихъ монастырей состоитъ изъ фольварковъ, пахотной земли, луговъ, лѣсныхъ дачъ, селеній съ крестьянами и капиталовъ.

Сіи фундуши пріобрѣтены монастырями различнымъ образомъ: нѣкоторыя достались во владѣніе по правамъ заставнымъ или традиціоннымъ, другіе записаны въ видѣ видеркауфа, а большая часть отказаны посредствомъ фундушевыхъ записей и обыкновенныхъ духовныхъ завѣщаній, съ возложеніемъ обязанности поминовенія за упокой или для учрежденія и содержанія какого-либо Богоугоднаго заведенія. Количество капиталовъ, обезпеченныхъ на имѣніяхъ фундаторовъ и другихъ принадлежащихъ монашествующему духовенству: червонцевъ 48,487, талеровъ 63,125, серебромъ 2,173,190 руб. 79 коп.; десятины или аннуаты: хлѣбомъ 3,450 четв., деньгами 8,636 руб. серебромъ, всѣхъ фундушевыхъ крестьянъ, владѣемыхъ на правѣ вотчинномъ 29,242 души муж. пола; изъ нихъ въ Бѣлоруссіи и въ трехъ южныхъ Губерніяхъ почти всѣ Грекороссійскаго Исповѣданія; доходы всѣхъ статей 340,908 руб. серебромъ. Изъ сего числа упраздненнымъ монастырямъ принадлежало: крестьянъ 13,098 душъ, червонцевъ 7,278, талеровъ 2,600 и серебромъ 1,166,765 руб. 63½ коп.

какъ и назначаемые въ приданое, требующіе особаго, по закону, обезпеченія, хотя и могутъ быть отдаваемы заимообразно частнымъ лицалъ подъ вѣрные залоги, однако не иначе, какъ съ тѣмъ, чтобы вмѣсто обезпечительныхъ (эвикціонныхъ) записей, совершаемы были закладныя на основаніи общаго Свода.

IV. Объ окончаніи экздивизорскаго производства.—7). По дѣламъ, гдѣ несостоятельность должника сдѣлалась уже гласною, но экздивизорскаго суда еще не назначено, учреждается, вмѣсто сего суда, конкурсъ, который дѣйствуетъ на основаніи общаго Свода Законовъ, удовлетворяя однако обязательства, до 1 Марта 1831 года совершенныя, по старшинству внесенія ихъ въ актовыя книги. 8) Если экздивизорскій судъ назначенъ и учинилъ уже первый съѣздъ въ имѣніе, то онъ продолжаетъ свои распоряженія и исполняетъ всѣ обязанности къ первому съѣзду отнесенныя; по окончаніи же сего, засѣданія свои закрываетъ и все дѣло передаетъ въ тотъ судъ, которымъ былъ назначенъ, а сей послѣдній, для произведенія ликвидаціи домовъ, оцѣнки имущества, публичной онаго продажи и удовлетворенія заимодавцевъ, учреждаетъ конкурсъ на общемъ основаніи. 9) Когда экздивизорскій судъ съѣхалъ въ имѣніе уже вторично, то въ дѣйствіяхъ своихъ по разсмотрѣнію долговыхъ претензій, составленію имъ. по старшинству, табели, и въ оцѣнкѣ имѣній не останавливается; но, по окончаніи сего, не приступая къ удовлетворенію заимодавцевъ раздѣломъ между ними имущества должника въ натурѣ, представляетъ все дѣло въ судъ, его назначившій, который немедленно приступаетъ къ распоряженію о продажѣ имущества съ публичнаго торга. 10) Если экздивизорскій судъ, назначивъ на планѣ раздѣлъ имѣнія должника между заимодавцами, не привелъ еще раздѣлъ сей въ исполненіе на мѣстѣ, въ такомъ случаѣ имѣніе обращается въ публичную продажу. Продажѣ сей не подлежатъ тѣ только имущества, раздѣлъ коихъ, за вводомъ уже заимодавцевъ во владѣніе участками, долженъ быть признанъ окончательно совершеннымъ. 11) Экздивизорскія дѣла, находящіяся, по объявленному на опредѣленіи экздивизорскаго суда неудовольствію и по принесеннымъ, вслѣдствіе того, жалобамъ, въ разсмотрѣніи судебныхъ мѣстъ, рѣшаются по существующему порядку. Но если раздѣлъ имущества признанъ будетъ подлежащимъ исправленію, то новаго передѣла не назначать, а вмѣсто того обращать имѣніе въ публичную продажу, для удовлетворенія заимодавцевъ на установленномъ здѣсь основаніи.

Именный, данный Сенату 25 Іюня 1840 года, распубликованный 21 Августа. (П. С. З. № 13591).- О распространеніи силы и дѣйствія Россійскихъ гражданскихъ законовъ на земли Западныя, возвращенныя отъ Польши, ***области.***

Не переставая обращать особенное вниманіе на средства усовершенствованія узаконеній, которыми охраняются безопасность и собственность вѣрныхъ Нашихъ подданныхъ, и находя, съ одной стороны, что сія важная цѣль отчасти уже достигнута приведеніемъ сихъ узаконеній въ стройный порядокъ и ясную положительность чрезъ изданіе Общаго Свода Законовъ Имперіи Нашей, съ другой же, что вошедшими въ сей Сводъ и дополняющими оный постановленіями какъ самыя права состояній лицъ и имуществъ, такъ и правила для доказательства и огражденія сихъ правъ, опредѣляются точнѣе и удовлетворительнѣе, нежели въ тѣхъ, коими донынѣ руководствовались въ нѣкоторыхъ Западныхъ возвращенныхъ отъ Польши областяхъ, мы признали за благо распространить вполнѣ силу и дѣйствіе Россійскихъ гражданскихъ законовъ на сіи издревле русскія по происхожденію, нравамъ и навыкамъ ихъ жителей области. Вслѣдствіе того повелѣваемъ:

1) Отнынѣ впредь въ губерніяхъ: Кіевской, Подольской, Волынской, Минской, Виленской и Гродненской и въ области Бѣлостокской, всякое дѣйствіе Статута Литовскаго и всѣхъ на основаніи сего Статута или въ дополненіе къ нему изданныхъ Сеймовыхъ Конституцій и иныхъ постановленій прекратить, замѣнивъ ихъ общими Россійскими узаконеніями и наблюдая какъ въ рѣшеніи дѣлъ по существу оныхъ, такъ и въ образѣ и формахъ производства ихъ и раздѣленіи между присутственными мѣстами, тотъ самый порядокъ, который учрежденъ для прочихъ внутреннихъ областей Имперіи.

2) Сему порядку слѣдовать равномѣрно въ производствѣ какъ вновь начинающихся, такъ и возникшихъ до обнародованія сего указа Нашего дѣлъ; но въ отношеніи къ существу ихъ принимать въ основаніе дѣйствовавшія доселѣ въ вышеименованныхъ губерніяхъ и области мѣстныя узаконенія при рѣшеніи тѣхъ дѣлъ, кои начались дѣйствительнымъ производствомъ въ Палатахъ или Судахъ первой степени прежде полученія сего указа Нашего въ сихъ Палатахъ или Судахъ.

3) Дѣла о наслѣдствѣ и раздѣлѣ имѣній и о выдѣлѣ приданаго рѣшить также на основаніи дѣйствовавшихъ доселѣ мѣстныхъ узаконеній,

въ тѣхъ случаяхъ, когда право на наслѣдство или выдѣлъ открылось смертію лица, коего имѣніе слѣдуетъ въ раздѣлъ или къ выдѣлу, прежде полученія сего указа Нашего въ присутственныхъ мѣстахъ того уѣзда, гдѣ находится имѣніе, хотя бы споры о наслѣдствѣ или выдѣлѣ и дѣла по онымъ возникли и позднѣе; сіе же правило наблюдать и при полюбовныхъ безспорныхъ между сонаслѣдниками раздѣлахъ.

4) Могущія возникнуть по какимъ либо составленнымъ прежде обнародованія сего указа Нашего, на основаніи дѣйствовавшихъ до онаго мѣстныхъ узаконеній, актамъ и документамъ, дѣла производить по общему для судопроизводства установленному порядку, но законность и силу акта или документа опредѣлять по законамъ, имѣвшимъ дѣйствіе во время составленія того акта или документа.

5) Вошедшія въ законную силу, но до обнародованія сего указа Нашего еще не исполненныя судебныя рѣшенія, приводить въ надлежащее исполненіе порядкомъ, въ Общихъ законахъ Имперіи для исполненія рѣшеній предписаннымъ, а тѣ изъ явочныхъ и неявочныхъ рѣшеній, по коимъ могутъ быть допущены споры и возраженія, объявить участвующимъ въ дѣлѣ сторонамъ также порядкомъ, для сего въ общихъ законахъ опредѣленнымъ предоставляя недовольнымъ подавать на нихъ, куда слѣдовать будутъ, апелляціонныя и другія жалобы въ назначенные для того Россійскими узаконеніями сроки.

7) Для предотвращенія подлоговъ и недоразумѣній по всякимъ прежде обнародованія сего указа Нашего взаимно принятымъ обязательствамъ, объявить чрезъ губернскія вѣдомости и мѣстныя полиціи вышеименованныхъ губерній и области всѣмъ владѣющимъ въ сихъ губерніяхъ и области недвижимыми имѣніями по срочнымъ или временнымъ актамъ: закладнымъ, арендным, пожизненнымъ или же инымъ какимъ либо условнымъ документамъ, въ законной формѣ совершеннымъ, а равно и тѣмъ, кои предъявили въ актовыхъ книгахъ или другимъ образомъ иски къ имѣніямъ, въ тѣхъ губерніяхъ и области находящимся, чтобъ они въ теченіи двухъ лѣтъ, съ представленіемъ слѣдующихъ денегъ, просили о наложеніи запрещенія на сіи имѣнія по соразмѣрности ихъ иска, впредь до рѣшенія дѣлъ или полученія ими удовлетворенія; а съ тѣмъ вмѣстѣ дать знать всѣмъ присутственнымъ въ Имперіи мѣстамъ, что до истеченія сего двухлѣтняго срока, купчія, закладныя и иные крѣпостные акты на имѣнія, состоящія въ вышеименованныхъ губерніяхъ и области.

должны быть принимаемы къ совершенію только въ тѣхъ мѣстахъ, коимъ подвѣдомственны сіи имѣнія.

8) Дѣйствіе правилъ, означенныхъ въ утвержденномъ Нами 3 Апрѣля сего года (13342) мнѣніи Государственнаго Совѣта по возникшимъ въ губерніяхъ Витебской и Могилевской вопросамъ по дѣламъ долговымъ, распространить въ полной мѣрѣ и на губерніи: Кіевскую, Подольскую, Волынскую, Минскую, Виленскую и Гродненскую и область Бѣлостокскую, опредѣливъ для сего, вмѣсто назначеннаго въ пунктахъ 1, 3 и 7 сего мнѣнія для губерній Бѣлорусскихъ срока,—день обнародованія на мѣстѣ сего указа.

Высочайше утвержденное 10 Октября 1861 г. (П. С. З. № 37473) положеніе Комитета Министровъ о порядкѣ взысканія и сложенія аннуатъ въ Западныхъ губерніяхъ.

Слушана записка Управляющаго Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 23 Августа, о предоставленіи Министерству Внутреннихъ Дѣлъ нѣкоторыхъ правъ по предмету сложенія аннуатъ.

Комитетъ полагалъ: на приведеніе въ исполненіе заключенія Управляющаго Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, испросить Высочайшее ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА соизволеніе.

На журналѣ Комитета послѣдовала собственноручная ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА резолюція: «Согласенъ».

Выписки изъ записки Управляющаго Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ.—Высочайшее повелѣніе о сосредоточеніи капиталовъ Римско-Католическаго духовенства, распространено Министерствомъ на аннуаты какъ денежныя, такъ и вещественныя, не на точномъ основаніи указовъ о капиталахъ духовенства, а по соображенію съ сими указами. Такое распространеніе на аннуаты мѣры, Высочайше одобренной для капиталовъ духовенства, хотя и можетъ быть оправдано, въ общемъ смыслѣ, необходимостью возмѣщенія расходовъ казны на содержаніе Римско-Католическаго духовенства и болѣе уравнительнаго распредѣленія суммъ между всѣми приходами и духовными учрежденіями, но, тѣмъ не менѣе, изъятіе аннуатъ изъ пользованія тѣхъ учрежденій, для коихъ онѣ были завѣщаны или записаны, послужило поводомъ ко многимъ спорамъ и жалобамъ. Нельзя, при томъ, не согласиться, что въ тѣхъ случаяхъ, когда въ основныхъ актахъ, по коимъ записаны аннуаты, именно было сказано, что

таковыя представляются только въ пользу извѣстнаго монастыря или церкви, подъ условіемъ ежегоднаго отправленія за упокой завѣщателя опредѣленнаго числа богослуженій, и съ оговоркою, что въ случаѣ упраздненія монастыря или церкви, или прекращенія условленныхъ службъ, аннуата прекращается; когда, притомъ, сосредоточеніе аннуатъ имѣло послѣдствіемъ прекращеніе условленныхъ службъ и, въ особенности, когда тѣ учрежденія, въ пользу коихъ аннуаты эти были записаны, уже упразднены.—возраженія помѣщиковъ противъ взысканія съ нихъ аннуатныхъ платежей не лишены юридическаго основанія. Потому то нѣкоторыя аннуаты, не смотря на общее распоряженіе о сосредоточеніи и взысканіи ихъ, и были уже вовсе отмѣнены судебными рѣшеніями.

Споры и тяжбы при взысканіи аннуатъ, преимущественно встрѣчаются относительно аннуатъ вещественныхъ, сосредоточеніе коихъ, для обращенія въ вспомогательный капиталъ, должно было необходимо встрѣтить гораздо большія затрудненія. Полученіе аннуатъ натурою, возможное, при пользованіи ими на мѣстѣ, непосредственно самимъ духовенствомъ, оказалось рѣшительно неудобнымъ при причисленіи таковыхъ аннуатъ къ общему вспомогательному капиталу духовенства. — Потому взысканіе аннуатъ, опредѣленныхъ, въ основныхъ записяхъ, извѣстнымъ количествомъ естественныхъ произведеній, требовало предварительнаго переложенія ихъ на деньги. Такимъ образомъ необходимо было отступить отъ точнаго смысла основныхъ записей не только въ отношеніи къ назначенію аннуатъ, но и въ отношеніи къ самому виду и способу взиманія ихъ,— ибо требовались деньги тамъ, гдѣ завѣщаны были произведенія, при чемъ ни духовнымъ учрежденіямъ, ни владѣльцамъ имѣній, не было предоставлено фундаторами права замѣнять оныя денежнымъ взносомъ. Отъ сего произошли уклоненія и споры, вслѣдствіе которыхъ нельзя было избѣгнуть частныхъ отсужденій аннуатъ судебными мѣстами. Всѣ тяжбы по подобнымъ дѣламъ вовлекаютъ какъ губернскія начальства, такъ и Министерство Внутреннихъ Дѣлъ въ многосложную переписку. Посему прекращеніе понудительныхъ мѣръ къ переложенію вещественныхъ аннуатъ на деньги, предоставленіе тѣхъ изъ вещественныхъ аннуатъ, кои доселѣ не переложены на деньги, въ непосредственное распоряженіе тѣхъ учрежденій, въ пользу коихъ онѣ записаны, и сложеніе тѣхъ, не взысканныхъ еще вещественныхъ аннуатъ, которыя записаны въ пользу такихъ учрежденій, которыя уже упразднены, безъ сомнѣнія произвело бы благотворное впечатлѣніе какъ на духовенство, такъ и на мѣстныхъ жителей вообще, и избавило бы правительственныя и судебныя мѣста отъ огром-

ной, часто безполезной переписки.—С другой стороны, сумма вещественныхъ аннуатъ, еще не переложенныхъ на деньги (всего 18520 рублей 64 коп., считая и тѣ аннуаты, на переложеніе коихъ помѣщики изъявили уже согласіе), не такъ значительна въ сравненіи съ вспомогательнымъ капиталомъ, къ коему онѣ должны быть причислены (слишкомъ полтора милліона рублей, не считая наросшихъ процентовъ), чтобы пожертвованіе этою ежегодною суммою могло бы поставить Правительство въ затрудненіе относительно покрытія расходовъ по содержанію Римско-Католическаго духовенства. Но какъ законъ не долженъ имѣть обратнаго дѣйствія, то само собою разумѣется, что указанная выше мѣра нисколько не должна касаться тѣхъ вещественныхъ аннуатъ, который уже переложены окончательно на деньги и которыя взыскиваются безспорно въ пользу вспомогательнаго капитала, или которыя уже капитализированы. На томъ же основаніи, казалось бы, необходимымъ отстранить всякій предлогъ къ притязаніямъ на поступившія уже, вслѣдствіе прежнихъ мѣръ, и получившія назначенія, денежныя аннуаты, взысканныя капитальными суммами или взыскиваемыя ежегодными платежами. Въ этихъ видахъ слѣдовало бы, оставивъ вообще въ прежней силѣ распоряженія, относящіяся къ взысканію денежныхъ аннуатъ и переложенныхъ на деньги вещественныхъ аннуатъ, предоставить только Министерству Внутреннихъ Дѣлъ прекращать взысканіе таковыхъ аннуатъ въ тѣхъ собственно случаяхъ, когда противъ нихъ предъявлены споры, имѣющіе достаточное юридическое основаніе въ самомъ буквальномъ смыслѣ основныхъ записей. Этимъ способомъ Правительство, отказываясь отъ неимѣющихъ вполнѣ законной силы притязаній, избѣжало бы продолженія многихъ тяжбъ, которыя, въ противномъ случаѣ, все таки могли бы кончиться сложеніемъ аннуатъ судебнымъ порядкомъ. Руководствуясь всѣми изложенными выше соображеніями и доводами, Управляющій Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ **полагалъ бы справедливымъ и возможнымъ:**

1) Не касаясь тѣхъ вещественныхъ аннуатъ, которыя, бывъ капитализированы, уже взысканы и поступили по принадлежности, и продолжая взыскивать, въ пользу вспомогательнаго капитала, тѣ вещественныя аннуаты, кои окончательно переложены на деньги,—прекратить всѣ мѣры къ переложенію прочихъ вещественныхъ аннуатъ на деньги и къ обращенію оныхъ въ вспомогательный капиталъ, предоставивъ пользованіе оными непосредственно мѣстному духовенству и учрежденіямъ, въ пользу коихъ онѣ были установлены фундаторами. Всѣ распоряженія необходимыя для приведенія сего въ исполненіе, поручить Министру Внутреннихъ

Дѣлъ, разрѣшивъ оному слагать вовсе указанныя выше вещественныя аннуаты, коль скоро тѣ духовныя учрежденія, въ пользу коихъ таковыя были установлены, упразднены.

2) Оставить прежнія распоряженія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ относительно сосредоточенія денежныхъ аннуатъ въ своей силѣ и продолжать взысканіе и обращеніе оныхъ въ вспомогательный капиталъ Римско-Католическаго духовенства. Но въ видахъ скорѣйшаго прекращенія возникшихъ при взысканіи аннуатъ и имѣющихъ нѣкоторое юридическое основаніе споровъ, предоставить Министерству Внутреннихъ Дѣлъ слагать аннуаты, какъ денежныя, такъ и вещественныя (переложенныя на деньги, и неподходящія подъ указанное въ п. 1 правило), опредѣленныя въ пользу упраздненныхъ впослѣдствіи духовныхъ учрежденій, и которыя, бывъ оспорены, еще не взысканы, или о коихъ не послѣдовало еще судебнаго рѣшенія, равнымъ образомъ разрѣшить Министерству, по соглашенію съ духовнымъ начальствомъ, слагать и такія аннуаты, хотя бы существующихъ церквей и учрежденій, по коимъ не было еще ничего взыскано и кои между тѣмъ оспорены по причинѣ неисполненія опредѣленныхъ фундаторами условій, если, по какимъ либо причинамъ, условія сіи не могутъ быть впредь исполняемы.

Высочайшій Указъ 27 Октября—8 Ноября 1864 г. (Дп. Зак. т. 62, стр. 406 и слѣд.) *о Римско-Католическихъ монастыряхъ въ Царствѣ Польскомъ.*

Мы убѣдились въ невозможности оставить долѣе монастыри Царства въ томъ исключительномъ положеніи, которое предоставлялось имъ доселѣ по особенному снисхожденію Правительства, тогда какъ въ большей части Римско-Католическихъ Государствъ Европы давно уже приняты мѣры къ подчиненію иноковъ общему епархіальному начальству, къ упраздненію монастырей, не имѣющихъ опредѣленнаго каноническими правилами числа монаховъ, или обнаружившихъ вредное направленіе, и къ передачѣ въ казенное завѣдываніе монастырскихъ имѣній, управленіе коими отвлекаетъ духовенство отъ его прямого призванія. Находя, что и въ Царствѣ Польскомъ подобныя мѣры необходимы для возстановленія въ Римско-Католическихъ монастыряхъ нарушеннаго благочинія, Мы повелѣли учредить въ Варшавѣ особую о монастыряхъ Комиссію изъ лицъ, частію Нами Самими, частію Намѣстникомъ Нашимъ назначенныхъ. Комиссія эта тщательно разсмотрѣла вопросъ о томъ, которыя именно изъ обителей подле-

жать упраздненію по малому въ нихъ числу иноковъ, а равно [illegible]вала участіе отдѣльныхъ монастырей въ [illegible] послѣдняго мятежа.

Разсмотрѣвъ докладъ сей Комиссіи, представленный Намъ чрезъ Намѣстника Нашего, и выслушавъ его по оному заключеніе, Мы установили и постановляемъ:

Ст. 18. Для обращенія монашествующаго духовенства къ прямымъ его занятіямъ, свойственнымъ иноческому сану, а равно въ видахъ прочнаго и равномѣрнаго обезпеченія остающихся въ Царствѣ Польскомъ Римско-Католическихъ монастырей и другихъ потребностей Римско-Католическаго духовенства, на основаніи ст. 21 сего Указа, всѣ недвижимыя имѣнія, принадлежащія мужескимъ и женскимъ обителямъ, какъ упраздняемымъ и закрываемымъ, такъ и тѣмъ, кои оставляются въ штатѣ или за штатомъ, а равно капиталы ихъ поступаютъ въ вѣдѣніе казны на основаніяхъ сходныхъ съ тѣми, какія были приняты въ 1818—22 годахъ.

Ст. 19 тамъ же. Всѣ вышеозначенныя имущества передаются порядкомъ, какой указанъ въ Правилахъ, къ сему Указу приложенныхъ, въ полное завѣдываніе и распоряженіе Правительственной Комиссіи Финансовъ, за исключеніемъ лишь зданій, которыя будутъ оставлены монастырямъ и монастырскимъ церквамъ, обращаемымъ въ приходскія или филіальныя, а также тѣхъ статей (домовъ, строеній, земель и проч.), которыя для обезпеченія больницъ и богадѣленъ или для другихъ богоугодныхъ и общественныхъ цѣлей, должны состоять въ вѣдомствѣ Правительственной Комиссіи Внутреннихъ и Духовныхъ Дѣлъ, либо поступить въ вѣдомство Правительственной Комиссіи Народнаго Просвѣщенія.

Ст. 21 тамъ же. Доходы отъ принадлежавшихъ монастырямъ и нынѣ поступающихъ въ вѣдомство Правительственной Комиссіи Финансовъ недвижимыхъ и движимыхъ имуществъ, за вычетомъ не свыше 10% съ таковыхъ доходовъ на необходимыя издержки по управленію сими имуществами, хотя и поступаютъ въ казну Царства, но могутъ быть обращаемы исключительно лишь на нижеслѣдующіе предметы: а) на содержаніе остающихся обителей, согласно ст. 17, б) на выдачу денежныхъ пенсій, пособій и путевыхъ расходовъ, монахамъ и монахинямъ упраздняемыхъ монастырей; в) на обезпеченіе правильнаго и безостановочнаго богослуженія въ церквахъ таковыхъ монастырей; г) на содержаніе находившихся при нихъ всякаго рода учебныхъ и богоугодныхъ заведеній; д) на вспомоществованіе нуждающимся членамъ духовенства, отличившимся особенными передъ церковью и государствомъ заслугами, и вообще на улучше-

ніе быта приходскаго духовенства Римско-Католическаго, и е) на поддержаніе и развитіе народнаго образованія, въ особенности же начальныхъ училищъ.

Ст. 22 тамъ же. На Комиссію погашенія долговъ Царства возлагается обязанность наблюдать за тѣмъ, чтобы вышесказанные въ ст. 21, доходы не были обращаемы ни на какіе другіе предметы кромѣ тѣхъ, которые опредѣлены нестоящимъ Указомъ и приложенными къ нему Правилами, и представлять ежегодный, по сему предмету, отчетъ Совѣту Управленія, съ подробнымъ обозначеніемъ въ немъ всѣхъ дѣйствительно произведенныхъ расходовъ. По дѣламъ сего рода, къ составу Комиссіи погашенія долговъ Царства присоединяются нѣсколько членовъ изъ среды Римско-Католическаго духовенства на основаніи особаго постановленія, какое будетъ для сего издано.

Высочайше утвержденныя 27 Октября 18 Ноября 1864 г. дополнительныя правила къ Высочайшему Указу 27 Октября (8 Ноября) 1864 г. о римско-католическихъ монастыряхъ въ Царствѣ Польскомъ (Дп. Зак. т. 62 стр. 420 и слѣд.).

Ст. 22. Соединенныя съ фундушами упраздняемыхъ и закрываемыхъ монастырей обязанности сохраняются при церквахъ оныхъ и выполняются оставляемыми при нихъ викаріями, или тѣми изъ лицъ бѣлаго духовенства, которыя впослѣдствіи къ таковымъ церквамъ будутъ опредѣлены. Если же фундушевыя обязанности, по многосложности своей, сими духовными лицами исполнены быть не могутъ, то переносятся вмѣстѣ съ монахами въ тѣ обители, въ которыхъ содержаніе сихъ послѣднихъ обезпечивается казною на счетъ тѣхъ же фундушей. Распоряженіе по сему предмету предоставляется ближайшему усмотрѣнію епархіальнаго начальства.

Ст. 25 тамъ же. Всѣ расходы на предметы, означенные въ §§ 11, 12, 14, 15, 18, 19, 23 и 24 настоящихъ Правилъ, покрываются изъ доходовъ бывшихъ монастырскихъ имуществъ, поступающихъ нынѣ въ вѣдѣніе казны.

Ст. 26 тамъ же. На основаніи ст. 18 Высочайшаго Указа о римско-католическихъ монастыряхъ, должны быть немедленно приняты въ казенное завѣдываніе всѣ принадлежавшія монастырямъ имущества, именно:

а) . . . . .

в) Капиталы какъ наличные, такъ и иные, помѣщенные въ Польскомъ Банкѣ или обезпеченные частными имѣніями, образовавшіеся изъ пожертвованій правительственныхъ и частныхъ лицъ по дарственнымъ записямъ и другимъ документамъ, или инымъ какимъ либо образомъ переведшіе въ пользованіе обителей, въ томъ числѣ и состоящіе съ духовными обязанностями.

Ст. 29 тамъ же. Въ случаѣ продажи въ частныя руки бывшихъ монастырскихъ недвижимыхъ имѣній (§ 27) или обращенія таковыхъ имѣній и земель на устроеніе крестьянъ (§ 28), вырученные изъ сихъ источниковъ капиталы и доходы могутъ быть употреблены исключительно лишь на тѣ предметы, которые опредѣлены ст. 21 Высочайшаго Указа 27 Октября (8 Ноября) 1864 г. о римско-католическихъ монастыряхъ.

Ст. 41 тамъ же. Въ апелляціонную опись, о коей упоминается въ предыдущей статьѣ, включаются также наличные капиталы монастырскіе, заключающіеся въ деньгахъ и разныхъ документахъ, равно всякаго рода акты на имущество монастырское, контракты, планы и тому подобныя бумаги. Всѣ таковые капиталы и бумаги немедленно препровождаются чрезъ мѣстнаго Губернатора въ Управленіе Духовныхъ Дѣлъ.

Ст. 56 тамъ же. По принятіи, на вышеозначенномъ основаніи, монастырскаго имущества дѣлаются слѣдующія распоряженія:

а) . . . .

в) Капиталы монастырскіе и всѣ документы на оные имѣютъ быть препровождены въ Правительственную Коммисію Финансовъ.

Ст. 58. тамъ же. Правительственная Коммисія Финансовъ, по предварительномъ соглашеніи съ Управленіемъ Духовныхъ Дѣлъ, принимаетъ нужныя мѣры, чтобы всѣ монастырскіе капиталы, помѣщенные въ частныхъ рукахъ, были немедленно и сполна обращены въ полное вѣдѣніе казны.

Ст. 59 тамъ же. Польскій Банкъ обязанъ, съ своей стороны, тотчасъ по обнародованіи сего постановленія, сдѣлать распоряженія, нужныя для немедленнаго перевода на имя казны Царства всѣхъ помѣщенныхъ въ Банкѣ капиталовъ, монастырямъ принадлежавшихъ.

Высочайшій Указъ 14—26 Декабря 1865 г. (Дн. Зак. т. 63, стр. 368 и слѣд.) *объ устройствѣ свѣтскаго римско-католическаго духовенства въ Царствѣ Польскомъ.*

Въ Указѣ отъ 27 Октября (8 Ноября) 1864 года Мы возвѣстили намѣреніе Наше дать прочное устройство и улучшить быть римско-католическаго свѣтскаго (бѣлаго) духовенства въ Царствѣ Польскомъ. Духовенство это, получая средства содержанія изъ разнообразныхъ источниковъ, частію отъ недвижимыхъ имѣній и капиталовъ, частію отъ случайныхъ доходовъ, частію изъ казенныхъ суммъ, не было достаточно обезпечено, а значительнѣйшее число приходскихъ настоятелей терпѣло даже крайнюю нужду и лишеніе. Такое положеніе большинства приходскаго духовенства обращало на себя вниманіе Августѣйшихъ Нашихъ Предшественниковъ. Постановивъ, въ изданномъ 6—18 Марта 1817 года органическомъ законѣ, основныя начала устройства духовныхъ дѣлъ римско-католическаго исповѣданія въ Царствѣ, Императоръ Александръ 1-й, вслѣдъ затѣмъ, учредилъ особый Комитетъ для обсужденія мѣръ къ правильнѣйшему распредѣленію средствъ духовенства. Равнымъ образомъ, и Августѣйшій Родитель Нашъ неоднократно указывалъ на необходимость приступить къ улучшенію положенія настоятелей бѣднѣйшихъ приходовъ. Но въ этомъ дѣлѣ одни частныя распоряженія оказывались недостаточными. Для окончательнаго устройства быта свѣтскаго римско католическаго духовенства требовалась мѣра общая и коренная. Въ этихъ видахъ Мы повелѣли Учредительному въ Царствѣ Комитету, составить проекты постоянныхъ штатовъ для всего римско-католическаго свѣтскаго духовенства въ Царствѣ при чемъ обратить особенное вниманіе на положеніе приходскихъ настоятелей, получающихъ самые скудные и невѣрные доходы.

Находя, что представленныя нынѣ во исполненіе сего Намѣстникомъ Нашимъ и въ Комитетъ по дѣламъ Царства Польскаго разсмотрѣнныя предположенія соотвѣтствуютъ кореннымъ основаніямъ закона 6 (18) Марта 1817 года и, составляя необходимое оныхъ развитіе, должны содѣйствовать правильному устройству духовенства, Мы признали за благо означенныя предположенія утвердить и, вслѣдствіе того постановили и постановляемъ:

Ст. 24. За обезпеченіемъ свѣтскаго духовенства римско-католическаго постояннымъ содержаніемъ, правильно и уравнительно распредѣлен-

ными, всѣ недвижимыя имущества и капиталы, принадлежащіе сему духовенству и духовнымъ учрежденіямъ (институтамъ), какъ то: приходамъ, капитуламъ, церквамъ, семинаріямъ, консисторіямъ и т. п. поступаютъ въ полное вѣдѣніе и распоряженіе казны, на основаніи особыхъ, приложенныхъ къ настоящему указу, дополнительныхъ правилъ.

Ст. 25 тамъ же. Всѣ доходы отъ означенныхъ въ предыдущей статьѣ недвижимыхъ имуществъ и капиталовъ, поступая въ распоряженіе казны, обращаются исключительно на покрытіе расходовъ по содержанію римско-католическаго духовенства и римско-католическихъ духовныхъ учрежденій. Необходимая затѣмъ для производства штатныхъ окладовъ сумма дополняется изъ казны, согласно статьѣ 37-й сего Указа.

Ст. 26 тамъ же. Наблюденіе за тѣмъ, чтобы доходы, означенные въ предыдущей 25 ст., не были обращаемы на другіе предметы возлагается на Коммисію погашенія долговъ Царства, которая представляетъ ежегодный по сему предмету отчетъ Совѣту Управленія съ подробнымъ объясненіемъ всѣхъ дѣйствительно произведенныхъ расходовъ. По дѣламъ сего рода къ составу Коммисіи погашенія долговъ Царства присоединяются нѣсколько членовъ изъ среды римско-католическаго духовенства, на основаніи особаго постановленія, какое будетъ для сего издано.

Ст. 33 тамъ же. Римско-католическое духовенство, будучи обезпечено штатнымъ содержаніемъ, обязано во всей точности исполнять фундушевыя обязанности, которыя были доселѣ на него возложены.

Ст. 37 тамъ же. Такъ какъ всѣ расходы на содержаніе римско-католическаго духовенства и римско-католическихъ духовныхъ учрежденій, внесенные въ приложенный къ сему Указу штатъ, не могутъ быть покрыты изъ доходовъ съ имущества и капиталовъ, указанныхъ въ статьяхъ 24 и 25, то всѣ недостающія суммы отпускаются на прежнемъ основаніи изъ суперсіонныхъ суммъ и фундушей прежняго времени, а затѣмъ изъ общихъ средствъ казны Царства по предварительномъ внесеніи въ финансовую роспись.

Ст. 40 тамъ же. Оказывающіеся въ продолженіи года остатки отъ суммъ, ассигнованныхъ на содержаніе римско-католическаго духовенства, могутъ быть обращаемы на чрезвычайные расходы какъ по содержанію и исправленію римско-католическихъ церквей, такъ и по содержанію духовенства въ Царствѣ, преимущественно же на пособія духовнымъ лицамъ, отличившимся особенными передъ церковью и государствомъ за-

слугами. Расходованіе сихъ остатковъ производится Правительственною Коммисіей Внутреннихъ и Духовныхъ Дѣлъ, съ утвержденія Намѣстника въ Царствѣ.

Высочайше утвержденныя 14—26 Декабря 1865 г. дополнительныя правила къ Указу объ устройствѣ свѣтскаго духовенства въ Царствѣ Польскомъ (Дн. зак. т. 63, стр. 390 и слѣд.).

§ *1.* На основаніи ст. 24 Указа объ устройствѣ свѣтскаго римско-католическаго духовенства въ Царствѣ Польскомъ, немедленно принимаются въ полное вѣдѣніе и распоряженіе казны, а именно Правительственной Коммисіи Финансовъ и Казначейства, всѣ принадлежащія означенному духовенству и всѣмъ вообще римско-католическимъ въ Царствѣ Польскомъ духовнымъ учрежденіямъ (институтамъ) имущества, именно:

а) . . . .

в) Капиталы какъ наличные, такъ и иные, помѣщенные въ Польскомъ Банкѣ, или обезпеченные частными имѣніями, образовавшіеся изъ пожертвованій правительственныхъ и частныхъ лицъ, по дарственнымъ записямъ и другимъ документамъ, или инымъ какимъ либо образомъ поступившіе въ пользу римско-католическаго духовенства и римско-католическихъ духовныхъ учрежденій, въ томъ числѣ и соединенные съ духовными обязанностями и проч. Изъ сего изъемлются лишь особые капиталы, которые спеціально предназначены на поддержку и возобновленіе церковныхъ строеній, безъ различія, хранятся ли они въ Польскомъ Банкѣ или обезпечены ипотеками.

§ *6 тамъ же.* Въ случаѣ продажи въ частныя руки недвижимыхъ имѣній, принадлежавшихъ свѣтскому духовенству и духовнымъ учрежденіямъ (§ 4), или обращенія таковыхъ имѣній и земель на устройство крестьянъ (§ 5) вырученные изъ сихъ источниковъ капиталы и доходы должны быть употреблены исключительно лишь на тѣ предметы, которые опредѣлены ст. 25 Высочайшаго Указа объ устройствѣ свѣтскаго римско-католическаго духовенства въ Царствѣ.

§ *16 тамъ же.* По принятіи на означенномъ выше основаніи имущества дѣлаются слѣдующія распоряженія:

а) . . . .

в) Капиталы свѣтскаго духовенства и учрежденій и всѣ документы на нихъ имѣютъ быть препровождены въ Правительственную Коммисію Финансовъ.

§ 18 тамъ же. Правительственная Коммисія Финансовъ, по предварительномъ соглашеніи съ Правительственною Коммисіей Внутреннихъ и Духовныхъ Дѣлъ, принимаетъ нужныя мѣры, чтобы всѣ капиталы свѣтскаго духовенства и духовныхъ учрежденій, помѣщенные въ частныхъ рукахъ, были немедленно и сполна обращены въ полное вѣдѣніе казны.

§ 19 тамъ же. Польскій Банкъ обязанъ, съ своей стороны, тотчасъ по обнародованіи настоящихъ правилъ, сдѣлать распоряженія, необходимыя для немедленнаго перевода, согласно пункту в. статьи 1 сихъ правилъ, на имя казны Царства, помѣщенныхъ въ Банкѣ капиталовъ, принадлежавшихъ римско-католическому свѣтскому духовенству и римско-католическимъ духовнымъ въ Царствѣ Польскомъ учрежденіямъ.

Высочайше утвержденное 1 Ноября 1867 г. (П. С. З. № 45126). Положеніе Главнаго Комитета объ устройствѣ сельскаго состоянія, распубликованное 18 Декабря,—объ удовлетвореніи долговыхъ принадлежностей римско-католическаго духовенства.

Правительствующій Сенатъ слушали: рапортъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 10 Ноября 1867 г., при коемъ представляетъ Правительствующему Сенату, для зависящихъ съ его стороны распоряженій копію съ выписки изъ Высочайше утвержденнаго, въ 1 день Ноября 1867 г. журнала Главнаго Комитета объ устройствѣ сельскаго состоянія слѣдующаго содержанія: Главный Комитетъ объ устройствѣ сельскаго состоянія въ засѣданіи 23 Октября 1867 г., разсмотрѣвъ представленіе Управлявшаго Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ отъ 23 Сентября 1867 г., объ удовлетвореніи долговыхъ принадлежностей римско-католическаго духовенства и соглашаясь съ предположеніями Управлявшаго Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, полагалъ:

1) Обезпечиваемые частными имѣніями въ губерніяхъ: Виленской Витебской, Волынской, Гродненской, Кіевской, Ковенской, Минской, Могилевской и Подольской, принадлежавшіе римско-католическому духовенству и упраздненнымъ монастырямъ сего вѣроисповѣданія долговые капиталы, обращенные какъ въ казну, такъ и въ вспомогательный капиталъ римско-католическаго духовенства, удерживать сполна, вмѣстѣ съ накопившимися по нимъ недоимками, изъ причитающихся помѣщикамъ выкупныхъ ссудъ.

2) Состоящіе на имѣніяхъ означенныхъ же губерній ежегодные пла-

тежи какъ по денежнымъ аннуатамъ, такъ и по тѣмъ вещественнымъ аннуатамъ, которыми были переложены на деньги, въ періодъ времени съ 1849 по 1861 годъ. по капитализаціи ихъ удерживать изъ выкупныхъ ссудъ, по такому расчету, чтобы ежегодный доходъ съ процентныхъ бумагъ, въ которыхъ будетъ заключаться удержанная на погашеніе часть выкупной ссуды, равнялся прежде получаемой аннуатѣ. Равнымъ образомъ удерживать изъ выкупныхъ ссудъ, вмѣстѣ съ капитализированными текущими аннуатами, и недоимочныя аннуаты за прежнее время.

3) Состоящія на означенныхъ имѣніяхъ вещественныя аннуаты (ежегодныя приношенія въ пользу духовенства естественными произведеніями въ опредѣленномъ размѣрѣ) переложить на деньги порядкомъ, указаннымъ ниже, и затѣмъ капитализировать и удерживать изъ выкупныхъ ссудъ, на основаніяхъ, указанныхъ въ предыдущемъ пунктѣ.

5) Удовлетвореніе всѣхъ вышепоименованныхъ долговыхъ принадлежностей римско-католическаго духовенства производить, примѣняясь къ порядку удовлетворенія казенныхъ долговъ, установленному въ ст. 71 Пол. о Выкупѣ (36659) и въ Высочайше утвержденномъ 15 Іюля 1863 г. (39880) мнѣніи Государственнаго Совѣта относительно уплаты банковыхъ и казенныхъ долговъ изъ выданныхъ ссудъ, по коимъ назначается 5½ процентный непрерывный доходъ.

6) Поручить Губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіямъ удерживаемыя изъ выкупныхъ ссудъ капитальныя и процентныя суммы, за долговые капиталы духовенства, равно капиталы за денежныя аннуаты и недоимки по симъ аннуатамъ, доставлять по принадлежности, согласно тѣмъ свѣдѣніямъ, кои будутъ получены изъ Губернскаго Правленія или Управленія, а именно: при обращеніи капитала въ казну въ Уѣздныя Казначейства, а при обращеніи капитала или аннуаты въ капиталы римско-католическаго духовенства въ Римско-Католическую Духовную Коллегію.

Временныя правила для руководства Мировыхъ Судей, Нотаріусовъ при приведеніи Положенія о нотаріальной части (Собр. Узак. 1867 г. № 91, ст. 562). *III. Правила для Старшихъ Нотаріусовъ. Ст. 84.* Деньги, представленныя при утвержденіи акта, въ обезпеченіе иска, по коему числится на нихъ запрещеніе (ст. 775, 1588, 1456—1458 т. X ч. 1), освобождаются по рѣшенію Старшаго Нотаріуса, въ мѣсто наложившее запрещеніе.

Высочайше утв. 21 Марта 1906 г. (Собр. Узак. № 71, ст. 452) *мнѣнія Государственнаго Совѣта объ измѣненіи основаній выдачи ссудъ изъ Государственнаго Дворянскаго Земельнаго и Крестьянскаго Поземельнаго Банковъ.*

Государственный Совѣтъ . . . . . мнѣніемъ положилъ:

III. Въ измѣненіе и дополненіе устава Крестьянскаго Поземельнаго Банка (Св. Зак., т. XI ч. II, изд. 1905 г., разд. VII) и другихъ подлежащихъ узаконеній постановить:

12) Запрещенія, лежащія на покупаемой при содѣйствіи Банка землѣ, въ обезпеченіе долговъ и взысканій, не служатъ препятствіемъ къ утвержденію купчей крѣпости, если общая сумма долговъ и взысканій не превышаетъ размѣра назначенной ссуды и слѣдующей къ ней доплаты наличными деньгами, когда послѣдняя предполагается условіями сдѣлки. При этомъ, однако, Старшему Нотаріусу должно быть представлено письменное, засвидѣтельствованное у Нотаріуса, заявленіе кредиторовъ о согласіи ихъ принять, въ уплату или въ обезпеченіе долга или взысканія, 5% государственныя свидѣтельства Банка, по нарицательной ихъ цѣнѣ, а въ подлежащихъ случаяхъ внесены слѣдующія въ доплату наличныя деньги. Внесенныя суммы препровождаются Старшимъ Нотаріусомъ симъ **въ мѣстное Отдѣленіе Банка.**

Именной Высочайшій Указъ Правительствующему Сенату 15-го Ноября 1906 г. (Собр. Узак. № 268 ст. 1876) о выдачѣ Крестьянскимъ Поземельнымъ Банкомъ ссудъ подъ залогъ надѣльныхъ земель.

1) Крестьянскому Поземельному Банку предоставляется производить на основаніи постановленій его устава и настоящихъ правилъ (ст. ст. 1—20), **выдачу ссудъ подъ залогъ надѣльныхъ земель . . . . .**

II. Ссуды подъ залогъ надѣльныхъ земель выдаются съ соблюденіемъ постановленій Высочайше утв. 21 Марта 1906 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта объ измѣненіи основаній выдачи ссудъ изъ Крестьянскаго Поземельнаго Банка (Собр. Узак., ст. 452), причемъ послѣднему предоставляется въ потребныхъ случаяхъ производить за счетъ заемщиковъ реализацію установленныхъ названнымъ закономъ государственныхъ **свидѣтельствъ Банка.**

13) Наложеніе запрещенія на поступающую въ залогъ Крестьянскаго Поземельнаго Банка надѣльную землю производится безъ взиманія за то какихъ либо сборовъ.

14) На Земскихъ Участковыхъ Начальниковъ, или соотвѣтствующихъ имъ должностныхъ лицъ, возлагается содѣйствіе крестьянамъ въ полученіи необходимыхъ для залога надѣльной земли документовъ, не исключая сношеній по сему вопросу съ Старшими Нотаріусами.

Въ рѣшеніи Общаго Собранія 1-го Кассац. Д—товъ Правительствующаго Сената отъ 19 Сентября 1887 г. (Сб. № 14), по вопросу о порядкѣ собиранія и выдачи Окружными Судами и состоящими при нихъ Старшими Нотаріусами требуемыхъ духовными консисторіями. на основаніи 984 ст. т. X ч. I Зак. Граж. свѣдѣній объ искахъ, спорахъ и запрещеніяхъ, числящихся на пріобрѣтаемыхъ и отчуждаемыхъ духовными учрежденіями имуществахъ, между прочимъ, изложено: Правительствующій Сенатъ нашелъ, что обсужденію подлежитъ вопросъ: обязаны ли по закону Старшіе Нотаріусы и Окружные Суды исполнять требованія духовныхъ консисторій касательно доставленія справокъ о спорахъ, искахъ и запрещеніяхъ по имѣніямъ, пріобрѣтаемымъ церквами и монастырями. Разсмотрѣвъ представленыя по этому вопросу соображенія, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что указанныя въ соображеніяхъ духовныхъ начальствъ 984 ст. X т. ч. 1 и 112 ст. Уст. Дух. Консист.. равно какъ и приводимый указъ Святѣйшаго Синода 31 Іюля 1843 г. не разрѣшаютъ означеннаго вопроса. Въ нихъ говорится только о томъ, что духовныя консисторіи, прежде представленія въ Святѣйшій Синодъ для испрошенія Высочайшаго соизволенія на пріобрѣтеніе церквами и монастырями имѣній должны собрать извѣстныя свѣдѣнія и справки, но о самомъ порядкѣ собиранія оныхъ ничего не постановлено. Въ приводимой духовнымъ начальствомъ 198 ст. Учр. Суд. Уст. постановлено, что каждое судебное или иное мѣсто и должностное лицо, получивъ законное требованіе другого мѣста или должностнаго лица обязано исполнить оное безъ замедленія и объ исполненіи сообщить тому мѣсту или лицу. Статья эта говоритъ о требованіяхъ законныхъ, т. е. такихъ, удовлетвореніе которыхъ законами не возбраняется и которыя предъявлены въ установленномъ закономъ порядкѣ. Между тѣмъ въ случаяхъ, подлежащихъ нынѣ обсужденію Правительствующаго Сената, нельзя признать, чтобы требованія духовныхъ начальствъ, обращенныя какъ къ Старшему Нотаріусу Новгородскаго Окружнаго Суда, такъ и къ Окружнымъ Судамъ Новгородскому и Костромскому, соотвѣтствовали этимъ условіямъ. Во первыхъ, на осно-

ваніи 123 и 192 Полож. о Нотар. части, Нотаріусъ не можетъ допускать никого постороннаго къ справкамъ въ нотаріальныхъ дѣлахъ за исключеніемъ случаевъ, означенныхъ въ 124 ст. того же Полож. Заключеніе о томъ, есть ли обращающееся къ Нотаріусу за справкой лицо или мѣсто постороннее въ отношеніи тѣхъ актовъ изъ коихъ ими требуются справки, зависитъ первоначально отъ самаго Нотаріуса, такъ какъ въ его завѣдываніи находятся удостовѣряющіе въ томъ акты. Посему, если Старшій Нотаріусъ Новгородскаго Окружнаго Суда нашелъ, что Новгородская Духовная Консисторія есть постороннее мѣсто къ актамъ объ имѣніи, о которомъ она требовала справку, и что къ выдачѣ оной нѣтъ основаній, указанныхъ въ 124 ст., то не только имѣлъ право, но и обязанъ былъ отказать въ выдачѣ этой справки. Такое распоряженіе Нотаріуса не можетъ быть признано незаконнымъ, такъ какъ изъ настоящаго производства не усматривается, чтобы въ виду Нотаріуса было какое либо участіе Духовной Консисторіи въ совершеніи актовъ о томъ имѣніи, о которомъ она требовала справку, или же совершившійся переходъ права на то имѣніе къ духовному вѣдомству (122 ст. Пол. о Нотар. части), или наконецъ одно изъ основаній, указанныхъ въ 124 ст. того же Положенія. Это распоряженіе Нотаріуса могло однако быть со стороны Духовной Консисторіи обжаловано Окружному Суду въ порядкѣ, закономъ установленномъ, именно, въ силу 60—63 ст. того же Положенія, жалоба должна быть, въ опредѣленный срокъ, подана самому Нотаріусу, для представленія оной, при объясненіи, Окружному Суду, а постановленіе Суда могло быть обжаловано Судебной Палатѣ на общемъ основаніи, т. е. подачею жалобы въ Окружный Судъ. Изъ имѣющихся въ настоящемъ дѣлѣ данныхъ также не видно, чтобы эти требованія закона были духовнымъ начальствомъ исполнены. Во вторыхъ, въ Судебныхъ Уставахъ 20 Ноября 1864 г. и въ дополнительныхъ къ нимъ постановленіяхъ опредѣленъ порядокъ вчинанія, производства и окончанія дѣла гражданскихъ и вообще всякихъ дѣйствій суда и должностныхъ лицъ судебнаго вѣдомства могли быть возбуждаемы отношеніями или сообщеніями какихъ либо, обращающихся къ судебной власти, мѣстъ или лицъ, и чтобы судьи или судебные чины могли входить съ этими лицами и мѣстами въ переписку по поводу возбуждаемыхъ ими дѣлъ сего рода. Поэтому требованія духовныхъ начальствъ, обращенныя къ Старшему Нотаріусу и къ Окружнымъ Судамъ въ формѣ сообщеній или отношеній, не могутъ быть признаны послѣдовавшими въ законномъ порядкѣ. Въ третьихъ, дѣла монастырей, церквей, и всѣхъ христіанскихъ духовныхъ учрежденій отнесены къ дѣламъ казеннаго управленія (1282 ст. Устава Гражд. Суд.); казенныя же Управ-

ленія ищутъ и отвѣчаютъ на судѣ не иначе, какъ въ лицѣ особыхъ уполномоченныхъ (тамъ же 2285 ст.). Хотя это послѣднее правило помѣщено въ числѣ постановленій о судопроизводствѣ въ спорныхъ гражданскихъ дѣлахъ, но не можетъ быть сомнѣнія въ томъ, что оно обязательно и по всѣмъ прочимъ дѣламъ гражданскаго свойства, такъ какъ въ этомъ отношеніи ни для какихъ изъ сихъ послѣднихъ дѣлъ въ законѣ не постановлено никакого исключенія. Такимъ образомъ, обращеніе самыхъ духовныхъ начальствъ къ Старшему Нотаріусу и Окружнымъ Судамъ о выдачѣ справокъ должно быть признано несоотвѣтствующимъ установленному закономъ порядку. По симъ соображеніямъ, не находя законныхъ основаній къ удовлетворенію ходатайствъ Новгородскаго и Костромскаго духовныхъ начальствъ, такъ какъ эти ходатайства заявлены были не въ установленномъ закономъ порядкѣ, Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: признать распоряженіе Окружнаго Суда правильнымъ.

Въ рѣшеніяхъ Гражданскаго Кассац. Д—та Правительствующаго Сената, между прочимъ, изложено:

1) *Отъ 2 Марта 1877 г. (Сб. № 59)*: Правительствующій Сенатъ нашелъ, что основаніемъ права на залогъ служитъ договоръ, но этимъ договоромъ устанавливается и вещное право залогодержателя на заложенное ему имѣніе; въ силу сего права, удовлетвореніе по закладной производится всегда изъ заложеннаго и просроченнаго имущества (ст. 45 т. X ч. 2), и, въ случаѣ недостатка сего имущества, залогодержатель лишается права требовать взысканія недостающей суммы долга изъ другого имущества должника; продажею заложеннаго имущества или отдачею онаго залогодержателю въ искъ, претензія его почитается окончательно удовлетворенною (ст. 2148, 2149 т. X ч. 2). Это свойство залоговаго права показываетъ, что неуплаченный долгъ по закладной не можетъ быть обращенъ на иное имущество должника кромѣ того которое по закладной служитъ обезпеченіемъ кредита, слѣдовательно залогодержатель въ правѣ искать удовлетворенія долга съ сего имущества, хотя бы, оно, по какимъ либо обстоятельствамъ, перешло въ собственность третьяго лица, необязаннаго отвѣчать за долги залогодателя. Залогодержатель не обязанъ для сего начинать особаго производства о возвращеніи имѣнія въ обладаніе залогодателя, что иногда было бы даже противно законнымъ правамъ залогодателя и третьяго лица: такъ залогодатель можетъ утратить свое право собственности на заложенное имѣніе истеченіемъ давности, а третье лицо можетъ пріобрѣсти право собственности по сему имѣнію

посредствомъ давности владѣнія; въ этомъ послѣднемъ случаѣ залогодатель утратилъ право на обратное полученіе имѣнія, и хотя новый собственникъ онаго не вступаетъ въ обязанности залогодателя, тѣмъ не менѣе вещное право залогодержателя на заложенное имѣніе нисколько не уменьшается. Эти общія соображенія приводятъ къ заключенію, что Палата имѣла правильное основаніе заключить, что 1388 ст. X т. 1 ч. не обязываетъ залогодержателя предъявить особое требованіе объ уничтоженіи купчей крѣпости, по которой заложенное имѣніе перешло во владѣніе Зафириди, и что, обращая взысканіе Маразли на означенное имѣніе, Палата вовсе не присуждала этого взысканія съ самаго Зафириди, а слѣдовательно Палата ни въ чемъ не нарушила указываемыхъ Цитовичемъ 570, 1388, 1543, 1649 ст. X т. 1 ч. и 45 ст. X т. 2). Наконецъ и послѣдній доводъ Цитовича относительно нарушенія Палатою 1388 ст. X. т. 1 ч. не заслуживаетъ уваженія, такъ какъ, на основаніи 1647 ст. Зак. Гражд., по совершеніи закладной, налагается запрещеніе на заложенное имѣніе, и если, въ силу формы объявленій, приложенной къ ст. 1823 т. X ч. 2, объявленія эти пишутся по фамиліямъ собственниковъ имѣній, тѣмъ не менѣе и самая форма объявленій указываетъ, что припечатывается о запрещеніи имѣній; въ виду сего Палата имѣла полное основаніе признать, что на проданномъ имѣніи лежало запрещеніе. На основаніи всѣхъ изложенныхъ соображеній Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: кассаціонную жалобу повѣреннаго Зафириди, за силою 793 ст. **Уст. Гражд. Суд., оставить безъ послѣдствій.**

2) *Отъ 20 Апрѣля 1877 г. (сб. № 163)*: Правит. Сенатъ нашелъ, что относительно упраздненія Рясненскаго прихода въ рѣшеніи Палаты прописаны представленныя сторонами доказательства,—со стороны истца удостовѣреніе канцеляріи Могилевскаго Губернатора о томъ, что приходъ этотъ упраздненъ и костелъ оставленъ до времени филіальнымъ, и со стороны отвѣтчика удостовѣреніе Могилевской Консисторіи о томъ, что въ Рясненскомъ костелѣ новыя исполняются требы и при ономъ для сего назначенъ особый священникъ, Казиміръ Лятукъ; но чтобы удостовѣреніе Департамента Духовныхъ Дѣлъ Иностранныхъ Исповѣданій по сему предмету было съ чьей либо стороны представлено, того по дѣлу не видно, и потому Палатѣ вовсе и не предстояло объяснять въ рѣшеніи о представленіи или непредставленіи сего документа; затѣмъ заключеніе свое объ упраздненіи въ имѣніи Рясно католическаго прихода и причта при ономъ Палата вывела изъ совокупнаго обсужденія представленныхъ сторонами удостовѣреній ихъ словесныхъ объясненій, почему обвиненія Бу-

ланова въ оставленіи безъ разсмотрѣнія удостовѣренія Духовный Консисторіи и въ нарушеніи 456 ст. Уст. Гражд. Суд. представляется неправильныхъ. Столь же не основательно и указаніе его на нарушеніе 1536 ст. X т. 1 ч.; Палата истолковала купчую1867 г. не на основаніи показанія истца объ упраздненіи причта, а по точному смыслу сего акта. изъ котораго Палата вывела, что упомянутая въ купчей обязанность уплаты аннуаты простирается лишь до времени существованія Рясненскаго прихода и причта при оном; правильность же толкованія смысла акта и внутренняго его содержанія, а равно и документовъ, представленныхъ сторонами, относительно того, упраздненъ ли Рясненскій приходъ и причтъ при оном, или нѣтъ, составляетъ существо дѣла, не подлежащее, за силою 5 ст. Учр. Суд. Уст., повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ. Такимъ образомъ два соображенія Палаты:—отсутствіе учредительнаго акта пожертвованія и упраздненія Рясненскаго причта и прихода. не заключаютъ въ себѣ указываемыхъ Булановымъ нарушеній закона: тѣмъ болѣе, что первое изъ нихъ и совсѣмъ Булановымъ не обжаловано; эти два соображенія послужили главнымъ и самостоятельнымъ основаніемъ для разрѣшенія Палатою иска Сытькова въ его пользу, и потому, если бы остальныя соображенія Палаты и оказались неправильными, то въ такомъ случаѣ рѣшеніе ея не подлежало бы отмѣнѣ. Но и объясненіе Буланова о неправильномъ толкованіи Палатою 2 прим. 115 ст. XI т. 1 ч. и Высочайшаго повелѣнія 10 Октября 1861 г. не можетъ быть признано основательнымъ; хотя законоположенія и предоставляетъ Министру Внутреннихъ Дѣлъ право слагать аннуаты, но изъ сего не слѣдуетъ, чтобы споръ объ уплатѣ аннуаты и о прекращеніи оной не могъ составлять предмета судебнаго разрѣшенія: взносъ аннуаты основывается на извѣстныхъ юридическихъ отношеніяхъ между сторонами, которыя входятъ въ области гражданскаго права. всякій же споръ о правѣ гражданскомъ подлежитъ, на основаніи 1 ст. Уст. Гр. Суд., разрѣшенію судебныхъ установленій; въ самомъ Высочайше утвержденномъ 10 Октября 1861 г. Положеніи Комитета Министровъ, послужившемъ источникомъ для 2 прим. 115 ст. XI т. 1 ч., высказано, что прекращеніе платежа аннуаты составляетъ предметъ многихъ судебныхъ процессовъ, и что сложеніе тѣхъ изъ нихъ, которыя записаны въ пользу учрежденій, уже упраздненныхъ, избавило бы правительственныя и судебныя мѣста отъ огромной и безполезной переписки; слѣдовательно, право Министра Внутреннихъ Дѣлъ слагать аннуаты, учрежденныя въ пользу духовныхъ учрежденій уже упраздненныхъ, не можетъ лишить стороны права обратиться съ разбирательствомъ ихъ спора по поводу подоб-

ныхъ аннуатъ къ судебному учрежденію, которое въ семъ случаѣ въ правѣ принимать въ соображеніе и тѣ данныя, которыя содержатся въ Положеніи 10 Октября 1861 г. Точно также и Высочайшее повелѣніе 1 Ноября 1867 г., разъясненное Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ 18 Іюля 1874 г., упоминая о капиталахъ упраздненныхъ монастырей, имѣетъ въ виду долговые капиталы, а не аннуаты, о которыхъ упоминается въ семъ законоположеніи особо, и притомъ нигдѣ не говорится объ оцѣнкѣ и капитализаціи аннуатъ въ пользу духовныхъ учрежденій, уже упраздненныхъ; слѣдовательно Палата совершенно правильно заключила, что Высочайшее повелѣніе 1 Ноября 1867 г. не содержитъ въ себѣ отмѣны Положенія 10 Октября 1861 г. въ отношеніи сложенія аннуатъ по упраздненію тѣхъ церквей, въ пользу которыхъ онѣ назначены.

3) *Отъ 6 Ноября 1891 г.* (*сб. № 111*). Правительствующій Сенатъ нашелъ, что проситель въ основаніе своего ходатайства объ отмѣнѣ рѣшенія Окружнаго Суда приводитъ то, что по Высочайшему повелѣнію 1 Января 1842 г., всѣ по—духовные долги, въ томъ числѣ и долги на имѣніи Омѣцинскаго, повелѣно передать въ вѣдѣніе Министерство Внутреннихъ Дѣлъ и проценты съ нихъ вносить въ Государственное Казначейство на покрытіе расходовъ по содержанію католическаго духовенства, почему рѣшеніе то, какъ освобождающее Омѣцинскаго отъ уплаты по-духовнаго долга Государственному Казначейству, нарушаетъ права послѣдняго въ лицѣ Волынской Казенной Палаты не участвовавшей въ томъ дѣлѣ. Такое ходатайство просителя, вмѣстѣ съ возраженіями противъ онаго изложенными въ объясненіи повѣреннаго Омѣцинскаго, зависитъ отъ разрѣшенія вопросовъ о томъ, принадлежитъ ли Казеннымъ Палатамъ право завѣдыванія по—духовными суммами и къ какому органу казны долженъ былъ быть предъявленъ искъ Омѣцинскаго? Разрѣшая эти вопросы, Правительствующій Сенатъ, прежде всего, останавливается на послѣдовавшихъ постановленіяхъ Верховной Власти, касающихся даннаго предмета: Именнымъ указомъ 1822 г. 26 Ноября (Полн. Собр. Законовъ № 29227), Высочайшимъ указомъ 1829 г. Мая 28 (Полн. Собр. Законовъ № 2892) и Именнымъ указомъ 1832 г. Іюля 19 (Полн. Собр. Законовъ № 5506), учрежденъ такъ называемый вспомогательный капиталъ для церквей и монастырей римско-католическаго обряда, съ указаніемъ, изъ какихъ источниковъ капиталъ этотъ долженъ пополняться. Затѣмъ, Высочайшимъ указомъ отъ 1 Декабря 1842 г. (Полн. Собр. Зак. № 15188) на имя Министра Внутреннихъ Дѣлъ, повелѣно: 1) назначенныя по утвержденнымъ штатамъ суммы на содержаніе римско-католическихъ Епархіальныхъ управленій и монастырей отпускать изъ

Государственнаго Казначейства. на счетъ особыхъ источниковъ, въ числѣ которыхъ состоятъ и капиталы римско-католическаго духовенства; 2) сосредоточить въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ завѣдываніе всѣми капиталами римско-католическаго духовенства, исключая принадлежащихъ собственно приходскому духовенству и обращать, изъ процентовъ съ оныхъ, по 73344 р. ежегодно въ Государственное Казначейство на удовлетвореніе расходовъ по упомянутымъ штатамъ: 3) особый вспомогательный капиталъ римско-католическаго духовенства составившейся изъ остатковъ и другихъ источниковъ въ числѣ 1576,214 рублей оставить на прежнемъ основаніи. Затѣмъ Именнымъ указомъ отъ 28 Февраля 1844 г. (Полн. Собр. Зак. № 17673), повелѣно доходы съ принятыхъ въ вѣдѣніе Министерства Государственныхъ Имуществъ имѣній римско-католическаго духовенства и проценты отъ обезпеченныхъ на сихъ имѣніяхъ капиталовъ обращать по принадлежности въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ. Наконецъ, въ 1861 г. 10 Октября (Полн. Собр. Зак. № 37473) состоялось Высочайше утвержденное положеніе Комитета Министровъ, коимъ повелѣно: оставить прежнія распоряженія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, относительно сосредоточенія денежныхъ аннуатъ, въ своей силѣ и продолжать взысканіе и обращеніе оныхъ въ вспомогательный капиталъ римско-католическаго духовенства. Приведенные указы,—какъ видно изъ законовъ изложенныхъ въ т. XI ч. 1 изд. 1857 г. Уст. Дух. дѣлъ Иностр. Исповѣд.,—приведены въ цитатахъ къ нимъ,—изъ чего слѣдуетъ заключить, что они послужили основаніемъ заключающихся въ тѣхъ законахъ постановленій. Обращаясь же къ этимъ законамъ, оказывается, что управленіемъ дѣлами христіанъ римско-католическаго вѣроисповѣданія завѣдываютъ два органа: Консисторія, вѣдающая дѣла духовныя (ст. 60) и Коллегія, вѣдающая дѣла административныя (ст. 21 и 67) и, чрезъ посредство ея, дѣлами этими, согласно 8 ст. вѣдаетъ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ. Затѣмъ, согласно п. п. 5 и 6 ст. 67 и статей 129 и 132, вспомогательный капиталъ римско-католическаго духовенства состоитъ въ вѣдѣніи римско-католической Коллегіи. Все изложенное приводитъ Правительствующій Сенатъ къ заключенію, что завѣдываніе и распоряженіе упомянутымъ капиталомъ, возложено по закону на Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, а въ лицѣ его на римско-католическую Коллегію. Никакого закона о томъ, чтобы капиталъ этотъ былъ изъятъ изъ вѣдѣнія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ и римско-католической Коллегіи и былъ переданъ въ вѣдѣніе казенныхъ палатъ, не существуетъ. Сенатъ не признаетъ за послѣдовавшее, во исполненіе Высочайшаго Указа 1 Января 1842 г., соглашеніе Министра Внутрен-

нихъ Дѣлъ съ Министромъ Финансовъ объ отдѣленіи въ казну на удовлетвореніе Государственнаго Казначейства за отпускаемое изъ казны римско-католическому духовенству штатное содержаніе, долговыхъ капиталовъ духовенства, по десяти вѣдомостямъ, въ число коихъ показанъ и долгъ въ 15000 р. на имѣніи „Несвичъ", вслѣдствіе каковаго соглашенія эти долги перешли въ вѣдѣніе Волынской Казенной Палаты, не можетъ имѣть значенія, ибо это соглашеніе не могло измѣнить точныхъ постановленій закона о сосредоточеніи завѣдыванія капиталами римско-католическаго духовенства въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ, а новаго закона о передачѣ его завѣдыванія Министерству Финансовъ не послѣдовало. То обстоятельство, что долговой капиталъ, лежащій на имѣніи „Несвичъ", обращается въ учрежденіи, подвѣдомственномъ Волынской Казенной Палатѣ, не имѣетъ также значенія, ибо Палата эта не имѣетъ права распоряжаться имъ; на Палатѣ въ этомъ случаѣ лежитъ, согласно 848 ст. т. II ч. I изд. 1876 г. и по прод. 1886 г., лишь веденіе счетоводства и отчетности по приходу и расходу этихъ суммъ. Вслѣдствіе всего изложеннаго, Правительствующій Сенатъ пришелъ къ заключенію, что искъ Омѣцинскаго правильно былъ предъявленъ къ римско-католической коллегіи. Казенныя управленія при защитѣ интересовъ казны (1282 и 1284 ст. У. Г. С.), не имѣютъ, конечно, самостоятельныхъ правъ на то или другое имущество или интересъ казны, порученные завѣдыванію ихъ; они только въ интересахъ казны, въ обширномъ смыслѣ слова сего, имѣютъ право искать и отвѣчать на судѣ; но такъ какъ завѣдываніе имуществомъ, или интересами казны возложено закономъ на разныя учрежденія, смотря по роду имуществъ и предметовъ вѣдомства казенныхъ управленій, капиталы же римско-католическаго духовенства находятся въ вѣдѣніи Министерства Внутреннихъ Дѣлъ и римско-католической Коллегіи,—то изъ сего слѣдуетъ, что казна, принявъ однажды участіе въ дѣлѣ Омѣцинскаго (изъ дѣла видно, что Окружнымъ Судомъ римско-католической Коллегіи были посылаемы и вручены повѣстки о вызовѣ къ суду по исковому прошенію Омѣцинскаго, о днѣ слушанія дѣла и копія заочнаго рѣшенія суда) чрезъ одного изъ своихъ представителей, не имѣетъ уже права вновь, чрезъ другого представителя, домогаться объ отмѣнѣ рѣшенія по 795 ст. Уст. Гр. Суд. Никакихъ изъятій, въ этомъ отношеніи, для дѣлъ казенныхъ управленій, въ законахъ о порядкѣ производства сихъ дѣлъ (1262—1299 ст. Уст. Гр. Суд.) не постановлено, почему и ходатайство уполномоченнаго Волынской Казенной Палаты объ отмѣнѣ рѣшенія С.-Петербургскаго Окружнаго Суда по иску помѣщика Антона Омѣцинскаго къ римско-католической

Духовной Коллегіи объ освобожденіи имѣнія его „Несвичъ“ Луцкаго уѣзда, отъ по-духовнаго долга въ суммѣ 15.000 рублей не можетъ подлежать удовлетворенію.

4) *Отъ 4 Февраля 1898 г. (№ 11)*: Правит. Сенатъ нашелъ, что главный вопросъ по жалобѣ Трублаевича состоитъ въ опредѣленіи юридическихъ отношеній между сторонами по фундушевымъ записямъ объ учрежденіи аннуатъ, т. е. денежныхъ и вещественныхъ ежегодныхъ взносовъ въ пользу римско-католическихъ духовныхъ учрежденій, съ установленіемъ фундаторами въ записяхъ исполненія духовными лицами опредѣленныхъ условій отправленія богослуженія, призрѣнія бѣдныхъ и т. п. Записи сіи, имѣя источникомъ своимъ не общее предписаніе закона, а лишь добровольное соглашеніе владѣльца извѣстнаго имѣнія, въ которомъ или вблизи коего существовало духовное учрежденіе, съ мѣстными настоятелемъ или Консисторіею, о взносѣ имъ и его правопреемниками опредѣленныхъ въ пользу настоятеля, органиста и т. п. лицъ ежегодныхъ взносовъ съ условіемъ, чтобы настоятель и другія духовныя лица отправляли опредѣленныя богослуженія и исполняли другія обязанности, какъ то: по содержанію порядка въ костелѣ, по призрѣнію бѣдныхъ, по устройству богадѣльни и т. п., составляютъ договорныя соглашенія; взносъ аннуатъ обусловливается исполненіемъ духовными учрежденіями, съ своей стороны, принятыхъ на себя опредѣленныхъ въ фундушевыхъ запискхъ обязанностей. Въ силу закона (569 и 1536 ст. т. X ч. 1), всякое обязательство должно быть исполняемо по точному разуму онаго. Полученіе аннуатъ составляетъ послѣдствіе исполненія духовными лицами принятыхъ ими на себя по отношенію къ фундатору обязанностей. Посему, очевидно, существуетъ такая неразрывная, тѣсная связь обязанностей обѣихъ сторонъ по фундушевой записи, что фундаторъ или его правопреемники свободны отъ взноса аннуатъ, когда неисполненіе договора духовнымъ учрежденіемъ дѣлаетъ невозможнымъ самое достиженіе цѣли, для которой фундушевая запись состоялась. Этотъ выводъ подтверждается Высочайше утвержденнымъ 10 Октября 1861 г. положеніемъ Комитета Министровъ о порядкѣ взысканія и сложенія аннуатъ въ Западныхъ губерніяхъ (Пол. Собр. Зак. № 37.733), коимъ постановлено: слагать вовсе какъ денежныя, такъ и вещественныя аннуаты, коль скоро тѣ духовныя учрежденія, въ пользу коихъ таковыя были установлены, уже упразднены, а равно слагать аннуаты, хотя бы существующихъ церквей и учрежденій, если по какимъ либо причинамъ условія, опредѣленныя фундаторами, не могутъ быть впредь исполняемы. Хотя въ прим. 2 къ 97 ст. прил. къ ст. 11 Уст.

Иностр. Испов. т. XI ч. 1 по прод. 1893 г., источникомъ котораго послужило это Высочайше утвержденное положеніе, постановлено, что въ означенныхъ случаяхъ аннуаты могутъ быть слагаемы Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, но въ самомъ Высочайше утвержденномъ положеніи Комитета Министровъ предусмотрѣно ведение судебнымъ порядкомъ дѣлъ объ оспоренныхъ аннуатахъ и въ административномъ порядкѣ постановлено слагать аннуаты, о коихъ не послѣдовало еще судебнаго рѣшенія, а такъ какъ взносъ аннуаты основывается на юридическихъ отношеніяхъ между сторонами, которыя входятъ въ область гражданскаго права, то споръ о необязательности взноса аннуаты, какъ всякій споръ о правѣ гражданскомъ, въ силу 1 ст. Уст. Гр. Суд., подлежитъ разрѣшенію судебныхъ установленій. По этимъ основаніямъ Прав. Сенатъ пришелъ къ заключенію, что, въ силу приведенныхъ законовъ, въ случаѣ упраздненія тѣхъ духовныхъ учрежденій, въ пользу коихъ аннуаты были установлены, или въ случаѣ неисполненія опредѣленныхъ фундаторами условій, правопреемники фундаторовъ, по предъявленіи о семъ иска, могутъ быть освобождены судомъ отъ взноса аннуаты. . . . . Именной Высочайшій указъ 10 Мая 1843 г. (Полн. Собр. Зак. № 16,829), на который сослалась Судебная Палата, только предписывалъ сосредоточить въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ завѣдываніе капиталами Римско-Католическаго Духовенства, *) но самое назначеніе капиталовъ не было измѣнено; впослѣдствіи же сила и значеніе фундушевыхъ записей, установившихъ аннуаты, опредѣлены закономъ 10 Октября 1861 г. Сославшись же на состоявшееся въ прежнемъ порядкѣ судопроизводства сепаратные Указы Судебныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената, отъ 7 Января 1866 г. № 8 дѣлу графа Коссаковскаго, 10 Ноября 1866 г. № 1350 по дѣлу Радзивилла и 29 Октября 1890 г. № 179 по дѣлу Святополкъ-Мірскаго, Судебная Палата нарушила 67 ст. т. 1 Св. Зак. Осн., по которой Указъ, такъ называемый сепаратный, т. е. состоявшійся по частному дѣлу, въ которомъ не означено, что онъ распространяется въ подобныхъ случаяхъ и на будущее время и который при томъ не былъ надлежащимъ порядкомъ обнародованъ, не имѣетъ силы закона, и окончательное судебное рѣшеніе частнаго дѣла имѣетъ силу закона только для того дѣла, по которому оно состоялось (ст. 68 Зак. Основн.). Соображенія Судебной Палаты о томъ, что аннуаты составляютъ лежа-

щую на имѣніи повинность и признаніе Палатою установленія аннуать — установленіемъ права участія частнаго, не оправдываются закономъ, потому, что аннуаты не составляютъ налога на имѣнія, подобно тому, какъ составлялъ оный процентный сборъ съ недвижимыхъ имѣній лицъ польскаго происхожденія въ Западныхъ губерніяхъ, нынѣ отмѣненный (т. V Уст. о Прям. Налог. ст. 1, 208 и 209); засимъ, аннауты, какъ установленныя двусторонними договорными соглашеніями и опредѣляющія личныя обязательства, не подходятъ подъ 433 ст. 1 ч. X т. Вслѣдствіе сего мнѣніе Палаты о томъ, что вообще аннуаты не подвергаются дѣйствію давности, въ виду 1549 и 694 ст. 1 ч. X т., не согласно съ закономъ.

5) *Отъ 16 Декабря 1898 г. (сб. № 107)*: Правит. Сенатъ нашелъ, что по фундушевой записи 1759 г. Игнатій и Элеонора Корсаки обезпечили на своихъ имѣніяхъ аннуату, въ размѣрѣ 6 процентовъ съ суммы 1735 р. 50 к., въ пользу Кубличскаго костела. Обязанность исполненія этой записи перешла къ Маріи Галіофъ. при покупкѣ ею имѣнія въ 1857 г. Но еще въ 1848 году прекратились платежи аннуаты, и, хотя мѣстное Губернское Правленіе и распорядилось взысканіемъ неуплаченныхъ денегъ, но послѣдствіемъ этого распоряженія была только переписка между Казначействомъ и полиціей, но никакого взысканія не производилось и иска не предъявлялось; Въ 1893 году сама Марія Галіофъ предъявила къ казнѣ искъ объ освобожденіи ея отъ взысканія по фундушевой записи, за утратой силы этой записи дѣйствіемъ давности. Рѣшеніемъ Витебскаго Окружнаго Суда, утвержденнымъ Судебной Палатой, этотъ искъ удовлетворенъ. Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что возраженіями отвѣтчика возбуждается вопросъ: по Литовскому ли Статуту, при дѣйствіи котораго совершена была фундушевая запись, или по дѣйствующимъ общимъ законамъ Россійской Имперіи слѣдуетъ разрѣшить споръ о примѣненіи давности къ настоящему случаю. Оспаривая допущенное Палатой примѣненіе общихъ законовъ, отвѣтчикъ ссылается на Именной Высочайшій Указъ 25 Іюня 1840 г. о введеніи въ дѣйствіе въ Западномъ Краѣ общихъ законовъ Имперіи. Согласно этому указу (п. 4), могущія возникнуть по какимъ либо составленнымъ прежде обнародованія сего Указа, на основаніи дѣйствовавшихъ по онаго мѣстныхъ узаконеній, актамъ и документамъ, дѣла должны быть производимы по общему для судопроизводства установленному порядку, но законность и силу акта слѣдуетъ опредѣлять по законамъ, имѣвшимъ дѣйствіе во время составленія акта или документа. Это правило Указа не подтверждаетъ заключенія отвѣтника, потому что законъ, установляющій обязательную для

сторонъ силу акта или документа, не опредѣляетъ, силою изданныхъ по этому предмету постановленій, тѣхъ особыхъ юридическихъ отношеній сторонъ, которыя могутъ возникнуть по поводу неисполненія обязательства въ теченіе давностнаго срока, погашающаго право иска. Подобныя отношенія опредѣляются особыми законами объ условіяхъ примѣненія давности и должны быть обсуждаемы на основаніи законовъ, дѣйствующихъ во время возникновенія этихъ условій. Палата установила, что исполненіе фундушевой записи прекратилось въ 1845 году, т. е. послѣ упраздненія дѣйствія Литовскаго Статута въ Западномъ Краѣ,—слѣдовательно, возникшее отсюда юридическое отношеніе по предмету давности, составляющее основаніе настоящаго иска, подпадаетъ подъ дѣйствіе общихъ законовъ, независимо отъ того, что законная сила акта была установлена статутомъ. Затѣмъ возраженіями уполномоченнаго казны возбуждается другой вопросъ: если фундушевой записью установлена обязанность производить ежегодные платежи (аннуаты) въ теченіе неопредѣленнаго срока, капиталъ же, проценты коего составляютъ аннуаты, вовсе не подлежитъ платежу и только обезпеченъ на имѣніи,—то, въ случаѣ неплатежа этихъ взносовъ въ теченіе давностнаго срока,—погашается ли только право требовать ихъ уплаты за прошедшее время, или же погашается и самое обязательство навсегда. Предварительно разрѣшенія этого вопроса, слѣдуетъ имѣть въ виду, что въ рѣшеніи 1898 г. № 11, Правительствующій Сенатъ призналъ аннуату не повинностью, лежащей на имѣніи, а личнымъ обязательствомъ, подлежащимъ дѣйствію давности. Въ дѣйствующихъ законахъ о юридическихъ отношеніяхъ этого рода вовсе не упоминается, но, по общему правилу 694 ст. X т. 1 ч., всякій искъ погашается десятилѣтнею давностью. Исключенія изъ этого правила съ точностью указаны въ законѣ, но къ разсматриваемому случаю они не подходятъ, да и не могутъ подходить уже по одному тому, что, какъ сказано, учрежденіе аннуаты не предусмотрѣно нашимъ закономъ и вообще чуждо дѣйствующему законодательству, представляя собой остатокъ древнихъ Польскихъ правоотношеній. Сущность разсматриваемаго обязательства, согласно установленной Палатой фактической стороны дѣла,—состоитъ въ непрерывномъ и неограниченномъ никакимъ срокомъ ежегодномъ платежѣ опредѣленной денежной суммы. Прекращеніе такого платежа представляетъ собою нарушеніе обязательства. Если бы подобные платежи составляли условленный процентъ съ нѣкотораго капитала, подлежащаго уплатѣ въ назначенный срокъ, то, несомнѣнно, неисправность во взносѣ такихъ процентовъ, не могла бы оказывать вліянія на главное обязательство, если, въ свою очередь, и оно не погасилось дѣйствіемъ давности на срокъ, условленный для его испол-

нія. Во всякомъ случаѣ, для подобныхъ правоотношеній существуетъ извѣстная опредѣленность. Съ погашеніемъ, дѣйствіемъ давности, главнаго обязательства, теряется право на отдѣльные платежи,— съ погашеніемъ права на такіе платежи не теряется право по главному обязательству. Но никакія подобныя соображенія, заимствованныя изъ общихъ положеній права, не примѣнимы къ случаю, подобному настоящему. Ни отъ какого главнаго или основнаго обязательства ежегодные платежи (аннуаты) не зависятъ. Капиталъ, проценты коего они составляютъ, въ дѣйствительности не существуетъ, и сумма его является только показателемъ количества, опредѣляющаго размѣръ процентовъ. Нарушитель обязанности, установленной фундушевою записью, посягаетъ не на право, зависящее отъ главнаго обязательства, а на всю полноту правъ стороны, въ пользу которой договоръ заключенъ, потому что вся полнота этихъ правъ исчерпывается полученіемъ ежегодныхъ платежей. Соотвѣтственно такому посягательству должна проявиться дѣятельность стороны, право которой нарушено. На общемъ основаніи 694 ст. X т. 1 ч. долженъ быть предъявленъ искъ, а съ истеченіемъ давностнаго срока всякое право на этотъ искъ должно считаться навсегда утраченнымъ. Допустить всякое другое толкованіе подобныхъ правоотношеній невозможно, потому что при погашеніи давностью только нѣкоторыхъ отдѣльныхъ платежей, самое право по обязательству, установленному фундушевой записью, оказалось бы внѣ всякаго дѣйствія какой бы то ни было давности. Но такое положеніе вещей не оправдывается никакими законами, относящимися къ личнымъ обязательствамъ, и рѣшительно не совмѣстимо съ правовымъ порядкомъ благоустроеннаго общества.

5) *Отъ 16 Февраля 1900 г.* (*сб. № 17*): Правительствующій Сенатъ нашелъ, что въ 1880 годахъ (не установлено, когда именно) римско-католическое духовное вѣдомство потребовало въ исполнительномъ порядкѣ взысканія съ Михаловскихъ суммы 6000 польскихъ злотыхъ или 900 рублей по записи графа Ожинскаго 16 Іюля 1762 года, каковое взысканіе было остановлено рѣшеніемъ экспизиторскаго суда со времени прекращенія *въ 1832 году* принятыхъ духовенствомъ на себя по записи 1762 г. обязанностей, и это рѣшеніе, какъ не обжалованное въ апелляціонномъ порядкѣ (прим. къ 1389 ст. 1 ч. X т.), было утверждено рѣшеніемъ Гродненской Гражданской Палаты 28 Іюля 1839 года. 1 Департаментъ Прав. Сената, до котораго восходило по жалобѣ Михаловскихъ о семъ дѣло, въ опредѣленіи 6 Марта 1890 г. и 17 Декабря 1891 г., нашелъ, что если запис. 1762 г. составляла основаніе для взысканія, то эта же

запись давала Михаловскимъ основаніе признавать взысканіе неправильнымъ по неисполнимости изложенныхъ въ записи условій, а потому споръ, возникающій изъ записи, подлежитъ, на основаніи 1 ст. Уст. Гражд. Суд., разрѣшенію суда и вслѣдствіе сего указомъ 13 Мая 1892 г. признанъ неправильнымъ послѣдовавшій въ исполнительномъ порядкѣ отказъ въ ходатайствѣ Михаловскихъ объ освобожденіи ихъ отъ взысканія. Посему, когда Виленское Губернское Правленіе 18 Ноября 1892 г. вновь объявило Михаловскимъ о возобновленіи взысканія съ ихъ имѣнія, Михаловскіе 17 Ноября 1893 г. предъявили къ римско-католической духовной Коллегіи искъ о признаніи претензіи духовнаго вѣдомства по предмету взысканія съ нихъ 900 р. съ процентами съ 1832 г. погашенною за пропускомъ духовнымъ вѣдомствомъ шести земскихъ давностей. Окружный Судъ, имѣя въ виду, что Коллегіей вовсе не оспаривается, что она до восьмидесятыхъ годовъ не искала суммы 900 р., рѣшилъ числящіяся на имѣніи Михаловскихъ долгъ упраздненному въ 1832 г. Лидскому кармелитскому монастырю въ 900 р. съ процентами съ 1832 г. признать неподлежащимъ удовлетворенію. Виленская же Судебная Палата, заключивъ, что по Литовскому статуту, исковая давность не можетъ считаться пропущенною Коллегіей, отказала въ признаніи Михаловскихъ свободными отъ сего взысканія. Посему главный вопросъ по кассаціонной жалобѣ Михаловскихъ: сохранились ли въ западныхъ губерніяхъ постановленія Литовскаго статута о давности по гражданскимъ дѣламъ? Въ именномъ Высочайшемъ Указѣ 25 Іюня 1840 г. (Полн. Собр. Зак. № 13591) постановлено только, что по составленнымъ до обнародованія сего указа актамъ или документамъ, законность и силу ихъ слѣдуетъ опредѣлять по законамъ, имѣвшимъ дѣйствіе во время составленія оныхъ (об. рѣшеній Гр. Касс. Деп. Сената 1898 г. № 107); относительно же давности, еще 26 Января 1799 г. (Полн. Собр. Зак. № 18828) обнародованъ Высочайше утвержденный докладъ Сената о распространеніи 10 лѣтней давности на губерніи, присоединенныя отъ Польши согласно Высочайшему Манифесту 28 Іюня 1787 г. (Полн. Собр. Зак. № 16551), въ 4 статьѣ коего постановлено: «кто не учинилъ или не учинитъ иска о недвижимомъ или движимомъ имѣніи десять лѣтъ, или предъявя оный, десять лѣтъ по оному не будетъ имѣть хожденія, таковой искъ да уничтожится и дѣло да предастся вѣчному забвенію». Посему въ западныхъ губерніяхъ 10 лѣтняя давность распространена еще въ 1799 году и такъ какъ 4 статья Манифеста 1787 г. согласна съ редакціей 691 ст. и 1 ст. приложенія къ ней т. X ч. 1, то Судебная Палата нарушила эти статьи, примѣнивъ въ рѣшеніи не эти статьи, а постановленія Статута.—Засимъ

Судебная Палата сослалась неправильно на представленный въ засвидѣтельствованной копіи Высочайше утвержденный 27 Апрѣля 1840 г. журналъ Комитета о духовныхъ недвижимыхъ имѣніяхъ, поступившихъ въ казну по фундушевымъ записямъ, такъ какъ по дѣлу вовсе не было требованія о возвращеніи какого либо недвижимаго имѣнія; причемъ Палата упустила вовсе изъ виду Высочайше утвержденное 10 Октября 1861 г. положеніе Комитета Министровъ (Полн. Собр. Зак. № 37473 и т. XI ч. 1 Уст. Иностр. Исповѣд., приложеніе къ ст. 11 по продолж. 1893 г., примѣч. къ 97 ст.). коимъ постановлено: слагать вовсе какъ денежныя, такъ и вещественныя аннуаты, коль скоро тѣ духовныя учрежденія, въ пользу коихъ таковыя были установлены, уже упразднены, а равно слагать аннуаты, хотя бы существующихъ церквей и учрежденій, если по какимъ либо причинамъ условія, опредѣленныя арендаторомъ, не могутъ быть впредь исполняемы (Сбор. рѣш. Гр. Касс. Деп. 1898 г. № 11).—Независимосего, Судебная Палата допустила и другія нарушенія. Признавая сумму 900 р. по записи 1762 г. и обязательству 1804 года обезпеченною на имѣніи Михаловскихъ, Судебная Палата въ нарушеніе 339 ст. Уст. Гражд. Суд., не обсудила довода повѣреннаго ихъ, записаннаго въ протоколѣ засѣданія 17 Апрѣля 1896 г. о томъ, что обязательства, вопреки 1 и 2 §§ арт. I, раздѣла VII Статута, не были сознаны и вписаны въ земскія книги земскаго суда того повѣта, въ которомъ находилось имѣніе, причемъ Палата не установила и того, чтобы обязательство платить 900 р. съ процентами было обезпечено наложеніемъ на имѣніе Михаловскихъ запрещенія, Въ нарушеніе 366 ст. Уст. Гр. Суд., Судебная Палата возложила всю тяжесть представленія доказательствъ на Михаловскихъ, тогда какъ Михаловскіе, представивъ рѣшеніе Гражд. Палаты 1839 г. и копію опредѣленія 1 Департамента Сената 1890 1891 г. въ подтвержденіе своего утвержденія, что взысканіе 900 р. съ процентами съ 1832 г. въ дѣйствительности не производилось, не обязаны были дальше представлять дальнѣйшія доказательства этого отрицательнаго факта (сб. рѣш. 1879 г. № 352 и др.), а напротивъ, на Коллегіи, оспаривавшей пропускъ его исковой давности, лежала обязанность доказать перерывъ теченія давности дѣйствительными приступами ко взысканію съ Михаловскихъ въ прежнемъ исполнительномъ или судебномъ порядкѣ. Въ нарушеніе 339 и 706 ст. Уст. Гр. Суд., Судебная Палата оставила взысканіе съ Михаловскихъ, о коемъ 18 Ноября 1892 г. имъ объявлено Губернскимъ Правленіемъ,—во всей силѣ, тогда какъ повѣренный Коллегіи въ апелляціонной жалобѣ ограничивалъ взысканіе 10 годами, а въ засѣданіи Палаты на вопросъ Предсѣдателя объяснилъ, что онъ не мо-

жетъ указать времени, съ котораго долженъ начаться счетъ процентовъ. Наконецъ, въ нарушеніе 711 ст. Уст. Гр. Суд., Палата вовсе не указала, за какое время она считаетъ текущіе проценты и проценты за прежнее время, когда именно предъявлялись Михаловскимъ требованія полиціи и когда производилось самое взысканіе, не приводя вовсе соображеній въ подтвержденіе и того, почему она считаетъ требованіе Михаловскихъ объ освобожденіи отъ взысканія преждевременнымъ, тогда какъ они представили объявленіе Губернскаго Правленія 18 Ноября 1892 г. объ описи **имѣнія ихъ для продажи.**

Въ рѣшеніи Втораго Общаго Собранія Правит. Сената отъ 10 Февраля 1889 года, между прочимъ, *изложено:* Правительствующій Сенатъ нашелъ, что подлежащій разрѣшенію въ семъ дѣлѣ вопросъ сводится къ тому: въ какомъ объемѣ погашается исковою давностью право на аннуаты, т. е. погашаются ли только отдѣльные аннуатные платежи, покрываемые давностью, или же ею погашается и самое право на аннуату? По существу аннуаты въ основаніи ея лежитъ даретвенное обязательство пожертвованія, обязательство производить періодическіе платежи въ пользу римско-католическихъ духовныхъ учрежденій. По ст. 694 т. X ч. 1 Зак. Гражд. изд. 1887 г. право на искъ погашается общею земскою десятилѣтнею давностью; кто въ теченіи оной иска не предъявилъ, тотъ теряетъ свое право; а по ст. 1549 тѣхъ же законовъ договоръ прекращается, если отъ срока, назначеннаго для окончательнаго его дѣйствія, протекла десятилѣтняя давность, и договоръ не былъ представленъ ко взысканію. Такъ какъ исковою давностью погашается право требовать исполненія по договору, то для начатія исковой давности, прежде всего, необходимо, чтобы возникло самое право требовать исполненія. Посему по обязательствамъ произвести платежъ теченіе исковой давности начинается только съ наступленіемъ срока платежа. Изъ этого слѣдуетъ, что если обязательство заключается въ совершеніи періодическихъ дѣйствій—ежегодныхъ платежей, то для каждаго платежа должна быть отдѣльная исковая давность, потому что для каждаго платежа существуетъ особый срокъ исполненія. Такъ, если срокъ одного изъ отдѣльныхъ платежей приходился въ 1845 г., то право требовать этого платежа будетъ погашено исковою давностью въ 1855 г., платежъ же, срокъ которому былъ въ 1846 г., будетъ погашенъ исковою давностью въ 1856 г. и т. д. Поэтому, если обязательство платежа заключается въ исполненіи такихъ періодическихъ дѣйствій, которыя не ограничены во времени и должны производиться постоянно, каковымъ являются аннуаты, то, сколько бы лѣтъ такіе пла-

тежи вовсе не производились, платежи за послѣдніе 10 лѣтъ никогда не покроются давностью, такъ какъ, за истеченіемъ 10 лѣтъ со времени наступленія срока этихъ послѣднихъ платежей, не будетъ погашено исковою давностью и право требовать исполненія ихъ. Засимъ, такъ какъ обязательство аннуаты не ограничено во времени, то давность будетъ погашать только отдѣльные аннуатные платежи, но не самое обязательство. Это положеніе объясняется тѣмъ, что въ дѣйствующихъ узаконеніяхъ нѣтъ правила о томъ, чтобы гражданское право прекращалось вслѣдствіе одного только непользованія имъ впродолженіе давности. На основаніи ст. 693 Зак. Гр., каждый имѣетъ право, въ случаѣ неисполненія по договорамъ и обязательствамъ, искать удовлетворенія посредствомъ полиціи или суда, а по ст. 3 Т. X ч. 2 Зак. Суд. Гражд., изд. 1876 г., всякій договоръ и всякое обязательство, законно-совершенные, почитаются безспорными, и если съ наступленіемъ опредѣленныхъ условіями сроковъ не будутъ они исполнены, то по жалобѣ одной изъ участвующихъ сторонъ приводятся въ исполненіе, въ мѣстностяхъ, въ коихъ не введены мировыя судебныя установленія, дѣйствіемъ полиціи. Изъ сего слѣдуетъ, что требованіе о взысканіи аннуаты, обезпеченной на имѣніи истца Виктора Святополкъ-Мирскаго, какъ основанные на законносовершенномъ актѣ, могло быть предъявлено въ полиціи въ безспорномъ порядкѣ; и что посему такое требованіе должно было прерывать теченіе исковой давности. Изъ объясненія же Виленской Римско-Католической Духовной Консисторіи видно, что въ 1871 г. Консисторія обратилась въ Дисненское Уѣздное Полицейское Управленіе съ требованіемъ о взысканіи съ имѣнія Святополкъ-Мирскаго неуплаченной послѣ 1845 г. аннуаты и, слѣдовательно, за предъявленіемъ этого требованія, должны считаться погашенными давностью только платежи, слѣдовавшіе за періодъ времени съ 1845 по 1861 г. включительно; но не платежи за послѣдующее время, отъ наступленія срока которымъ не прошло еще десяти лѣтъ. Но кромѣ ссылки на давность, Святополкъ-Мирскій приводитъ въ подтвержденіе своего иска еще два другіе довода: 1) что легаціонная запись Сапѣги обязательна только для наслѣдниковъ выдававшаго оную, а не для него, истца, какъ пріобрѣвшаго часть имѣній Сапѣги не по наслѣдству отъ него, а покупкою, и 2) что аннуата назначена за исполненіе духовныхъ требъ, а между тѣмъ Друйскій монастырь Бернардиновъ и монастырскій костелъ еще въ 1842 г. упразднены. Но первый изъ этихъ доводовъ представляется незаслуживающимъ уваженія потому, что учрежденная Сапѣгою аннуата была обезпечена на его имѣніяхъ, и, слѣдовательно, пріобрѣлъ ли Святополкъ-Мирскій часть таковыхъ въ порядкѣ наслѣдованія или посред-

ствомъ покупки,—означенныя имѣнія Сапѣги могли перейти къ новому пріобрѣтателю ихъ лишь вмѣстѣ съ обезпеченнымъ на нихъ обстоятельствомъ аннуаты. Затѣмъ, хотя монастырь въ мѣстечкѣ Друѣ и упраздненъ, но, какъ видно изъ объясненія Консисторіи,—костелъ, въ которомъ по волѣ учредителя должны совершаться моленія, существуетъ и теперь и обращенъ въ приходскій; на основаніи же Высочайше утвержденнаго 10 Октября 1861 г. Положенія Комитета Министровъ установленные въ пользу Римско-Католическихъ духовныхъ учрежденій аннуаты обращены въ вспомогательный капиталъ Римско-Католическаго духовенства, а духовенству и монашествующимъ назначено штатное содержаніе отъ казны, которое и замѣнило духовенству всѣ принадлежавшіе ему до того времени доходы по записямъ частныхъ лицъ. Но если бы и признать, что за упраздненіемъ Друйскаго монастыря употребленіе аннуаты для той цѣли, которая была указана Сапѣгою, сдѣлалось невозможнымъ, тѣмъ не менѣе право требовать прекращенія обязательства аннуаты могло бы принадлежать, за силою 986 ст. т. X ч. 1 Зак. Гр., только самому жертвователю или его наслѣдникамъ, но не истцу Святополкъ-Мирскому, пріобрѣвшему, какъ онъ самъ объясняетъ, посредствомъ покупки имѣніе Сапѣги. На основаніи приведенной статьи закона, въ томъ случаѣ, если употребленіе пожертвованнаго капитала, сообразно указанному жертвователемъ назначенію, сдѣлается, по измѣнившимся обстоятельствамъ, невозможнымъ, то пожертвованному капиталу можетъ быть дано другое назначеніе съ согласія жертвователя, а если его нѣтъ въ живыхъ, то не иначе, какъ съ Высочайшаго разрѣшенія, испрашиваемаго чрезъ Комитетъ Министровъ; если пожертвованный капиталъ былъ бы обращенъ на другое употребленіе, безъ соблюденія вышеизложеннаго порядка, то представляется право требовать возвращенія пожертвованнаго, но это право принадлежитъ только самому жертвователю и его наслѣдникамъ. По симъ основаніямъ находя, что постановленное б. Виленскою Соединенною Палатою, 23 Сентября 1882 г., по сему дѣлу рѣшеніе, коимъ признано, что Римско-Католическое духовное вѣдомство вовсе утратило за давностью право на взысканіе аннуаты съ имѣнія Святополкъ-Мирскаго, должно быть измѣнено въ томъ отношеніи, что истецъ Губертъ Святополкъ-Мирскій долженъ быть освобожденъ отъ уплаты аннуаты, слѣдовавшей лишь за періодъ времени съ 1845—1861 г., Второе Общее Собраніе Правительствующаго Сената опредѣлило: въ измѣненіе рѣшенія б. Виленской Палаты Уголовнаго и Гражданскаго Суда, 23 Сентября 1872 г. состоявшагося, освободить дворянина Губерта Святополкъ-Мир-

скаго отъ аннуатныхъ платежей за періодъ времени съ 1845 по 1861 г., въ остальной части иска Святополкъ-Мирскаго отказать.

Въ объясненіяхъ къ проекту Вотчиннаго Устава (1896 г.) т. 1 стр. 30 и слѣд., между прочимъ, *изложено*:

Въ тѣсной связи съ существующимъ нынѣ порядкомъ пріобрѣтенія и укрѣпленія земельныхъ правъ находится особенность нашихъ законоположеній о недвижимомъ имуществѣ, заключающаяся въ томъ, что ими въ значительной степени стѣсняется свободное распоряженіе имѣніями и вотчинными правами въ оныхъ. Продавать и закладывать, за указанными въ законѣ изъятіями (ср. напр. т. X ч. 1 ст. 1703 п. 3 и примѣч.), можно лишь имѣніе свободное, т. е.. не состоящее подъ запрещеніемъ (т. X ст. 1388 и 1630). Наложеніе же запрещеній происходитъ нынѣ по поводамъ самымъ разнообразнымъ и притомъ не только по опредѣленію суда, но и по распоряженіямъ другихъ установленій. Такъ, напр., налагаются запрещенія: при совершеніи закладной на имѣніе (т. X ч. 1 ст. 1647), при выдачѣ свидѣтельствъ о свободности имѣній для представленія ихъ въ залогъ или для обращенія въ заповѣдныя (Пол. о Нот. ч. ст. 154 п. 4, 192^{1}—192^{4}; т. X ч. 1, изд. 1887 г., Пол. о Каз. Подряд. и Пост. ст. 66), при обезпеченіи исковъ (Уст. Гр. Суд. ст. 602 и 616, т. XVI ч. 2, изд. 1892 г., Зак. о Суд. Гражд. ст. 337, 350, 397, 398 и 614, Полож. о Взыск. Гражд. ст. 1, т. XI ч. 2, изд. 1893 г., Уст. о Векс. ст. 105, прил. ст. 17), въ обезпеченіе взысканій по рѣшеніямъ гражданскихъ судовъ (Уст. Гр. Суд. ст. 1096), при учиненіи судебнаго раздѣла (т. X ч. 1 ст. 1317), по приговорамъ уголовныхъ судовъ (Уст. Угол. Судопр. ст. 268, 1159), при взысканіи въ пользу казны штрафовъ, податей и пошлинъ (т. XVI ч. 2 изд. 1892 г., Полож. о Взыск. Гражд. ст. 449), по постановленіямъ полицейскихъ мѣстъ (т. XVI ч. 2 изд. 1892 г., Зак. о Суд. Гражд. ст. 584) и т. д.

Въ общемъ, слѣдовательное, всякій искъ или искъ о правѣ собственности на самую незначительную часть имѣнія, всякій начетъ со стороны правительственнаго установленія можетъ нынѣ совершенно связать собственника, отнимая у него возможность распорядиться имѣніемъ, или же ставя его въ необходимость представить до совершенія акта всю сумму, въ которой запрещеніе наложено. Въ какой бы суммѣ ни было заложено имѣніе, продажа его до уплаты по закладной дѣлается невозможной, хотя бы нашелся покупатель, согласный на переводъ долга. Исключеніе до-

пущено лишь для имѣній, заложенныхъ въ какомъ либо кредитномъ установленіи, продажа коихъ разрѣшается съ соблюденіемъ правилъ, опредѣленныхъ въ уставѣ даннаго установленія (т. X ч. 1, изд. 1887 г., ст. 1388 п. 2, т. XI ч. 2 изд. 1893 г., Уст. Кред. IV, по прод. 1895 г., ст. 91, 106, VI, ст. 59, 63, VII, ст. 41, VIII, ст. 78, 79, 86, XI, ст. 142; Уст. Крест. Банк. 1895 г. Ноябр. 27, Собр. Узак., 1627, ст. 61, 69, 80 п. 2; ср. также уставы различныхъ городскихъ кредитныхъ обществъ и земельныхъ банковъ). Другимъ исключеніемъ является продажа имѣній съ публичнаго торга, при которой допускается переводъ долговъ не только по залогамъ въ кредитныхъ установленіяхъ, но и по частнымъ закладнымъ (Уст. Гр. Суд. ст. 1184 и 1185). Что касается залога, то лишь въ самое послѣднее время судебною практикою допущена отдача въ залогъ, по вторымъ и третьимъ закладнымъ, не только имѣній, заложенныхъ въ кредитныхъ установленіяхъ (т. X ч. 1 ст. 1630[1]), но и имѣній, состоящихъ въ залогѣ у частныхъ лицъ (рѣш. Гр. Касс. Деп. 1889 г. № 88). Не менѣе стѣснены въ пользованіи своими правами залогодержатели, которымъ дѣйствующій законъ (т. X ч. 1 ст. 1653) не дозволяетъ непосредственно передавать залоговыя требованія другимъ лицамъ и которые вынуждены нынѣ, для такой передачи, предварительно уничтожить прежнюю закладную и совершить новую, что, не говоря уже о сложности этой процедуры и связанныхъ съ него издержкахъ, необходимо предполагаетъ согласіе должника, не всегда достижимое. Всѣ эти стѣсненія крайне вредно отзываются на вотчинномъ оборотѣ, затрудняя продажу, залогъ и другія сдѣлки по имѣніямъ и мѣшая пользоваться возможно производительнымъ образомъ тою цѣнностью, которая заключается въ земельной собственности. Въ частности воспрещеніе передачи закладныхъ, ставя залогодержателей въ невозможность реализовать помѣщенные или подъ залогъ имѣнія капиталы иначе, какъ путемъ принудительной продажи этихъ имѣній, дѣлаетъ долгосрочный кредитъ, хотя бы подъ самое вѣрное обезпеченіе, невыгоднымъ и неудобнымъ для капиталистовъ, а между тѣмъ, именно долгосрочность составляетъ необходимое условіе правильно устроеннаго земельнаго кредита.

Смотр. справку по дѣлу № 111—1907 г.

(Записка по сему дѣлу составлена 1 Мая 1908 г.).

Исп. обяз. Оберъ-Секретаря *А. Савченко-Мащенко.*

За Помощника Оберъ-Секретаря *К. Бернацкій.*

ГОСУДАРСТВЕННАЯ
ОБЩЕСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКАЯ
БИБЛИОТЕКА